

7. Scherba, S.P., Shchedrin, V.K., Zablada, O.A. et al (2004), *Filosofiya* [Philosophy], MAUP, Kyiv, Ukraine.
8. Rabinovych, P.M. (1998), "The methodology juridical science", *Yurydychna entsyklopediya* [Juridical Encyclopedia], Kyiv, Ukraine, pp. 618-619.

УДК 347.965.825

## **ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ АДВОКАТСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА УКРАИНСКИХ ЗЕМЛЯХ**

Бакаянова Н.М., к.ю.н., доцент, адвокат

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
ул. Пионерская, 2, г. Одесса, Украина  
777735@ukr.net*

Статья посвящена исследованию истории возникновения и развития адвокатского самоуправления на украинских землях со времен Киевской Руси до советского периода. В статье дана историко-правовая характеристика основных нормативно-правовых актов, регулировавших деятельность адвокатуры и становление адвокатского самоуправления.

*Ключевые слова: адвокатура, история адвокатуры, адвокатское самоуправление, присяжный поверенный, адвокатская корпорация.*

## **ІСТОРІЯ ВИНІКНЕННЯ АДВОКАТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ**

Бакаянова Н.М.

*Національний університет «Одеська юридична академія», вул. Піонерська, 2, м. Одеса, Україна  
777735@ukr.net*

Статтю присвячено дослідженню історії виникнення й розвитку адвокатського самоврядування на українських землях із часів Київської Русі до радянського періоду. У статті надано історико-правову характеристику основних нормативно-правових актів, які регулювали адвокатську діяльність та становлення адвокатського самоврядування.

*Ключові слова: адвокатура, історія адвокатури, адвокатське самоврядування, присяжний повірений, адвокатська корпорация.*

## **HISTORY OF FORMATION OF ADVOCACY SELF-GOVERNMENT ON THE UKRAINIAN TERRITORIES**

Bakaianova N.M.

*National university «Odessa academy of law», str. Pionerska, 2, Odessa, Ukraine  
777735@ukr.net*

The article is devoted to formation and development of advocacy self-government on the territories of modern Ukraine since Kyivan Rus to the Soviet regime. The author on the basis of use of a historical and legal method analyzed a wide range of scientific literature and periodicals materials. In the article the features of each of stages are designated, the main organizational problems accompanying formation and development of advocacy profession are described.

The author examines the historical and legal characteristic of the main normative legal acts regulating activity of advocacy profession – Russkaya Pravda, Pskov Judicial Charter, Novgorod Judicial Charter, the Statutes of the Grand Duchy Lithuania (in particular, the Third Statute) and Code of Laws of 1743 "Laws by Which the Little Russian People Are Judged".

The advocacy self-government on the Ukrainian territories by the legislation of the Austro-Hungarian Empire, Poland and Rumania is investigated.

The article also considers the judicial reform of 20 November 1864 on the territory of the Ukrainian provinces of the Russian empire and its importance for the formation of Advocacy Self-government. One of the main tasks of judicial reform was the organization of the attorneys and its Self-government. Basing on the analysis there it should be recognized that the right of attorneys to independently resolve the issues of its organization and operation has been provided by Legal Statutes. The Councils of attorneys were formed in some Ukrainian provinces which were part of Russian Empire – Kharkiv and Odessa regions. The article contains generalizations and conclusions significant for the legal regulation of Advocacy Self-government of this historical period.

Although the existing system of Advocacy Self-government in Ukraine cannot be idealized, it has been shown that by applying the lessons of the past many mistakes can be avoided. In the legal sector it is especially important to understand the traditions and customs of advocacy, which is independent institute in the democratic constitutional state. Further development of Advocacy Self-government in Ukraine is possible only on the assumption of the correct values and taking into account its historical past.

*Key words: advocacy, history of advocacy, advocacy self-government, attorney, corporation of advocates.*

Последние преобразования в системе украинского законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности являются свидетельством формирования новой адвокатуры – института гражданского общества, который обладает необходимым инструментарием для независимой деятельности по предоставлению правовой помощи на профессиональной основе. Независимость как важная характеристика организации и деятельности адвокатуры обеспечивается в первую очередь адвокатским самоуправлением. Построение и надлежащее функционирование системы органов адвокатского самоуправления имеют приоритетное значение на современном этапе судебно-правовой реформы.

Исторический опыт становления адвокатского самоуправления – это бесценное наследие для нынешних реформаторов адвокатуры. Его изучение позволяет извлечь важнейшие выводы о сущности адвокатского самоуправления, его задачах, принципах, оптимальных организационных формах и функциях. Новый Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 5 июля 2012 г. № 5076-VI и принятые адвокатским сообществом нормативные документы во многом учитывают традиции украинской адвокатуры, сформированные в досоветский период, уроки советской адвокатуры и международные стандарты в сфере адвокатского самоуправления. Однако процесс реформ правовой системы Украины еще не завершен; внесение изменений и дополнений в законодательство должно основываться на результатах научных исследований, теоретических основах адвокатского самоуправления, сформулированных на основе исторического и современного опыта.

Вопросы развития и становления адвокатуры в Украине освещены в работах таких украинских ученых: Н.В. Анищук, М.Р. Аракеляна, А.Ю. Бойчука, Т.В. Варфоломеевой, И.Ю. Гловацкого, В.С. Кульчицкого, М.М. Михеенко, П.П. Музиченко, А.Д. Святоцкого, В.А. Святоцкой, О.В. Синеокого и других. Истории адвокатуры посвящены труды выдающихся исследователей прошлого Е.В. Васильковского, С.И. Викторского, М.М. Винавера, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, О.Ф. Кистяковского, А.Ф. Кони, П.В. Макалинского, А.Н. Стоянова. Существенный вклад в разработку истории адвокатуры внесли российские ученые С.Н. Гаврилов, А.П. Галоганов, А.В. Клевцов, М.В. Коротких, Ю.Ф. Лубшев, Н.В. Черкасова, Н.И. Биюшкина, А.Г. Кучерена, И.С. Яртых и другие. Однако наличие значительного количества работ по истории адвокатуры не умаляет значимость новых исследований, особенно в связи с отсутствием в юридической литературе комплексных исследований о становлении органов адвокатского самоуправления.

Целью статьи является выявление закономерностей исторического развития адвокатского самоуправления в Украине и особенностей осуществления адвокатского самоуправления на украинских землях в досоветский период.

Адвокатское самоуправление в Украине – это гарантированное государством право адвокатов самостоятельно решать вопросы организации и деятельности адвокатуры в установленном законом порядке. Такое право появилось у адвокатского сообщества в процессе развития адвокатуры и адвокатской деятельности, повышения роли и престижа профессии адвоката. Сегодняшняя независимость адвокатской корпорации при определении уровня профессиональной подготовки лиц, имеющих намерение вступить в адвокатуру, при решении вопросов о дисциплинарной ответственности адвокатов, исключении из адвокатуры, а также при принятии различных решений, имеющих значение для адвокатского сообщества, является результатом усилий адвокатов многих поколений.

Если основные функции современной адвокатуры (защита от обвинения, представительство, предоставление правовой помощи) появились с момента усложнения политической организации общества, то организация адвокатуры, ее оформление в корпорацию произошло в более поздний исторический период. Генезис развития правозащитной деятельности на украинских землях исследуется со времен Киевской Руси. Процессуальное представительство этой эпохи отражено в таких источниках древнерусского законодательства, как Псковская судная грамота и Новгородская судная грамота [1, с. 337-338]. В тексте «Русской Правды» институт судебного представительства и

защиты не раскрывается [2; 3, с. 307]. Ни в отношении Киевской Руси, ни в отношении Великого княжества Литовского невозможно говорить о свершившейся сословной организации адвокатов и самоуправления в адвокатуре. Отдельные авторы заключают, что можно говорить о ее «первых зародышах» [4].

Однако нельзя согласиться с утверждением, что Третий Литовский Статут «сделал первую попытку закрепить и урегулировать в законодательном порядке институт адвокатуры» [5, с. 159], поскольку третья редакция Литовского Статута предусматривала артикулы, касающиеся исключительно осуществления защиты в суде (артикулы 57-61 IX раздела), и не содержала каких-либо положений об организации адвокатуры [6].

Понятие адвокатуры как независимого и самоуправляемого института не является тождественным понятиям «правозащитная деятельность» и «адвокатская деятельность». Данные понятия соотносятся как объект (адвокатура) и его функция (адвокатская деятельность). В связи с этим закрепление в Третьем Литовском Статуте правил поведения в суде лица, осуществлявшего представительство и помощь стороне (прокуратора), порядок подтверждения им полномочий и этические требования к нему могут рассматриваться лишь как законодательное регулирование отдельных аспектов правозащитной деятельности – прообраза адвокатской деятельности.

По сути, единство требований к осуществлению определенной деятельности является предвестником организации профессионального института. Впервые термин «социальный институт» был введен английским социологом Г. Спенсером, который также описал разные виды социальных институтов, в том числе и профессиональный [7, с. 49]. Созданию любого института предшествует история его институционализации. Институционализация адвокатуры – это процесс трансформации социальных отношений между лицами, осуществлявшими функции представительства, судебной защиты и правовой помощи, в устойчивую форму организации совместной деятельности, взаимодействия между ними. Этот процесс был вызван потребностями общества в эффективной защите прав и свобод членов общества, независимости адвокатов от органов власти, а также потребностью самих адвокатов в самоуправлении и создании адвокатской корпорации. В связи с этим можно согласиться с наличием процесса институционализации адвокатуры в период действия Литовских Статутов, однако только после организации сообщества адвокатов можно уверенно говорить о сформированном институте адвокатуры.

В «Правах, по которым судится малороссийский народ» уже используется термин «адвокат», закреплены права, обязанности и ответственность этого лица, но корпоративность и самоуправление все еще не объединяют адвокатов [8].

Объединение адвокатов и адвокатское самоуправление на украинских землях появляются в XIX веке.

При исследовании истории украинской адвокатуры следует учитывать, что современная территория Украины на протяжении своего исторического развития была разделена между разными государствами, что отобразилось и на становлении института адвокатуры.

Так, на Галичине институт адвокатуры развивался в соответствии с законодательством Австрии, поскольку эти западноукраинские земли с 1772 г. по 1918 г. находились в составе Австрии и Австро-Венгрии. Объединение адвокатов в адвокатские палаты было законодательно закреплено по временному Положению об адвокатском порядке от 16 июля 1849 г., однако фактически палаты были организованы на украинских землях только с 1862 г. [9, с. 15]. Адвокатское самоуправление активно отражено в работе адвокатских палат Галичины, в частности Львовской палаты адвокатов, созданной сборами львовских адвокатов в 1862 г. Затем были образованы Станиславская, Тернопольская, Золочевская, Перемышльская и Самборская палаты [10]. Постоянное Положение об адвокатуре было принято 6 июля 1868 г. Оно закрепило за палатами дисциплинарный надзор за деятельностью адвокатов, ранее осуществлявшийся государственными судьями. Объединение адвокатов в палаты способствовало защите адвокатов от преследований и необоснованных ограничений, поддержанию профессиональных стандартов и этических норм. Каждая палата избирала президиум – орган адвокатского самоуправления, к полномочиям которого относился прием в адвокатуру и дисциплинарный надзор за адвокатами [11, с. 236]. Исследователи обращают внимание на детальную регламентацию положений, касающихся организации работы палат и президиумов. Так, Указом Министерства юстиции от 18 октября 1901 г. был утвержден распорядок Буковинской палаты адвокатов. Он состоял из 23 параграфов и определял порядок проведения собраний палаты, выборов президента и членов президиума, порядок внесения и рассмотрения вопросов, принятия решений.

Свой внутренний распорядок имел и президиум краевой палаты. Он также был утвержден Министерством юстиции 18 октября 1901 г. и состоял из 18 параграфов [12, с. 80].

Организация адвокатуры Буковины в составе Румынии (1918-1940 гг.) по закону об унификации и организации адвокатского корпуса, введенному королевским декретом от 19 февраля 1923 г., предусматривала такие органы адвокатского самоуправления, как генеральные конгрессы, генеральный консилиум (совет) союза адвокатов, постоянная комиссия союза адвокатов, общие сборы адвокатов адвокатского бюро, консилиум и декан бюро (избирались на 3 года на общих сборах адвокатов бюро) [13, с. 102]. Привлекает внимание тот факт, что при такой развернутой системе органов адвокатского самоуправления законодательство, однако, не относило прием экзаменов в адвокатуру и выдачу разрешения на занятие адвокатской деятельности к компетенции ни одного из указанных органов самоуправления. Правом приема адвокатских экзаменов были наделены четыре экзаменационные комиссии в Бухаресте, Яссах, Клуже и Черновцах. Черновицкая комиссия состояла из 5 членов: представителя от Черновицкого юридического факультета, двух советников апелляционной судебной палаты и двух адвокатов от краевого адвокатского бюро со стажем работы не менее 10 лет [13, с. 100-101].

Самоуправление в адвокатуре на украинских землях, входивших в состав Российской империи, происходило в связи с судебной реформой 1864 г. Знаменитая реформа в кратчайшие исторические сроки показала результаты объединения адвокатов (присяжных поверенных) в независимую корпорацию, которая сумела сформировать основные принципы своей деятельности, дала миру плеяду выдающихся адвокатов.

Органами адвокатского самоуправления в соответствии с «Учреждением судебных установлений» от 20 ноября 1864 г. [14] являлись советы присяжных поверенных.

Согласно ст.357 Судебных Уставов присяжные поверенные каждого судебного округа избирали из числа присяжных поверенных, состоявших при округе судебной палаты, совет, а также председателя совета и товарища председателя. Если в каком-либо городе не было судебной палаты, но проживало не менее 10 присяжных поверенных, они могли с разрешения совета присяжных поверенных, который действовал при округе судебной палаты, избирать отделение совета при окружном суде в таком составе и с теми же полномочиями, что и у совета присяжных поверенных. О создании такого отделения совета присяжных поверенных и о правах, предоставленных ему советом, они обязаны были уведомлять судебную палату.

Компетенция советов присяжных поверенных свидетельствует о высоком уровне самоуправления в присяжной адвокатуре.

К.К. Арсеньев был убежден: «Корпорация не мыслима без самоуправления, без органа, который служил бы ее представителем. Присяжных поверенных мы видим везде, где введены в действие новые Судебные уставы; но сословие присяжных поверенных является только там, где открыт совет присяжных поверенных» [15, с. 22-23]. В.Д. Спасович отмечал: «Где нет Совета, там нет настоящей адвокатуры, а только ее обманчивое подобие» [16, с. 72].

На украинских землях в результате судебной реформы 1864 г. было создано два совета присяжных поверенных: Харьковский и Одесский. При Харьковской судебной палате Совет присяжных поверенных был создан 19 мая 1874 г. в составе 7 членов [17]. Высочайшим повелением императора Николая II «Об образовании при Казанской, Одесской и Саратовской Судебных палатах Советов присяжных поверенных» от 10 ноября 1904 г. был создан Одесский совет присяжных поверенных. 26 февраля 1905 г. общим собранием присяжных поверенных, на котором присутствовали 124 присяжных поверенных Одесского судебного округа, были избраны 15 членов совета присяжных поверенных [18].

Вопреки распространенному в юридической литературе мнению, что на территории современной Украины действовали три совета присяжных (Харьковский, Киевский и Одесский), Киевский совет присяжных поверенных так и не был учрежден. Киевская судебная палата к концу 80-х гг. XIX ст. насчитывала около 500 присяжных поверенных и более 400 помощников, однако власть воспрепятствовала учреждению органа адвокатского самоуправления [17].

К 1916 г. в Российской империи было 14 судебных округов и, соответственно, 14 судебных палат, однако органы адвокатского самоуправления – советы присяжных поверенных – за весь период существования присяжной адвокатуры (1864-1917 гг.) были образованы лишь при девяти из 14

судебных палат: Петроградской, Московской, Харьковской, Новочеркасской, Одесской, Казанской, Саратовской, Омской и Иркутской [19]. Таким образом, не все демократические идеи «Учреждений судебных установлений» были реализованы.

В целом в политике самодержавия по отношению к самоуправлению присяжных поверенных в ходе реализации судебной реформы 1864 г. можно выделить две противоположные тенденции: ограничение демократических начал института адвокатуры и реформаторскую тенденцию [20].

Ограничение демократических начал проявилось в том, что 19 октября 1865 г. были введены временные правила, согласно которым министр юстиции лично принимал решение о вступлении в адвокатуру. Тем самым нарушались Судебные уставы, согласно которым только совет присяжных поверенных имел право принимать в свой состав новых лиц. Кроме того, временным законом от 5 декабря 1874 г. приостанавливалось дальнейшее учреждение советов присяжных поверенных в округах тех палат, где они еще не были открыты, ввиду того, что «учрежденные советы присяжных поверенных не оправдали возложенной на них задачи надзора за охранением достоинства и нравственной чистоты в действиях лиц, принадлежавших к этому сословию» [21, с. 14].

Противоположный, то есть реформаторский, подход прослеживается в деятельности Комиссии для пересмотра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева. Так, например, в 1897 г. предлагалось ввести сословное самоуправление адвокатуры по всей территории страны, однако необходимую поддержку данный проект не получил.

Дальнейшее историческое развитие адвокатуры связано с углублением капиталистических изменений в социально-экономической сфере и поворотом к реакции в политике.

Корпорация присяжных поверенных была ликвидирована с установлением советской власти. Новая советская адвокатура имела мало общего со своей предшественницей – присяжной адвокатурой: диктатура пролетариата не смогла воспринять ее лучшие традиции, в том числе в сфере самоуправления.

В истории адвокатуры Украины адвокатское самоуправление формируется лишь к середине XIX века, когда проявляется корпоративная целостность адвокатов. Корпоративная целостность формирует связь между адвокатами разных поколений, позволяет осуществлять активный обмен мнениями, идеями и опытом, выполняет функцию внутреннего контроля выполнения задач адвокатуры, что служит интересам общества в целом.

Адвокатское самоуправление на украинских землях возникло и развивалось в формах адвокатских палат (Львовской, Станиславской, Тернопольской, Золочевской, Перемышльской и Самборской на Галичине, Буковинской палаты на Буковине), генеральных конгрессов, генерального консилиума (совета) союза адвокатов, постоянной комиссии союза адвокатов, общих сборов адвокатов адвокатского бюро, консилиума и декана бюро на Буковине после ее присоединения к Румынии, а также Харьковской и Одесской советов присяжных поверенных.

Исследование истории возникновения адвокатского самоуправления в Украине позволяет прийти к выводу о следующих закономерностях: 1) адвокатское самоуправление возникает при объединении адвокатов в единую корпорацию; 2) усложнение системы органов адвокатского самоуправления с четким распределением компетенции между ними свидетельствует о высоком уровне самоорганизации адвокатов, самостоятельности и независимости адвокатуры от государства; 3) с изменением государственного устройства от демократии в сторону авторитарного способа государственного правления адвокатское самоуправление прекращается или значительно ограничивается государством.

Дальнейшие исследования данного вопроса будут способствовать независимости адвокатуры, совершенствованию системы органов адвокатского самоуправления и эффективному осуществлению адвокатской деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Российское законодательство X-XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М. : «Юридическая литература», 1984. – Т. 1 : Законодательство Древней Руси. – 432 с.
2. Юшков С. Руська Правда. Тексти на основі 7 списків та 5 редакцій / склав та підготував до друку проф. С. Юшков. – К. : Видавництво Української академії наук, 1935. – 144 с.

3. Васьковский Е.В. Организация адвокатуры / Е.В. Васьковский. – СПб : Типография П.П., 1893. – Ч. 1 : Очерк общей истории адвокатуры. – 312 с.
4. Святоцька В.О. Інститут адвокатури України : становлення та розвиток : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права ; історія політичних і правових учень» [Електронний ресурс] / В.О. Святоцька. – Львів, 2010. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/ard/2010/10svoust/zip>.
5. Ридчик В. Становлення інституту адвокатури в Україні / В. Ридчик // Підприємство, господарство і право. – 2010. – № 4. – С. 159.
6. Статути Великого князівства Литовського : у 3 т. – Т. 3 : Статут Великого князівства Литовського 1588 року : у 2 кн. / за ред. С.В. Ківалова, П.П. Музиченка, А.І. Панькова. – О. : Юрид. л-ра, 2004. – Кн. 2. – 568 с.
7. Кон И.С. История буржуазной социологии XIX – начала XX века / И.С. Кон. – М. : Наука, 1979. – 339 с.
8. Права, по которым судится малороссийский народ. – М. : Книга по требованию, 2011. – 1065 с.
9. Історія адвокатури України / за ред. Т.В. Варфоломеєвої, О.Д. Святоцького. – К. : Либідь, 1992. – 145 с.
10. Статут Союзу Українських адвокатів у Львові // Життя і Право. – Львів, 1929. – Ч. 2. – С. 23-28 ; Сучасна публікація тексту статуту : М. Петрів. Сторінки історії адвокатури України : Союз Українських адвокатів у Львові 1923–1940 рр. // Адвокат. – 2002. – № 4/5. – С. 98-106.
11. Історія держави і права України : навч. посіб. / за ред. А.С. Чайковського. – К. : Юрінком Інтер, 2000. – 384 с.
12. Никифорак М.В. Адвокатура на Буковині в період її перебування у складі / М.В. Никифорак // Адвокатура України : історія і сучасність : матеріали Всеукраїнського круглого столу. – К. ; Тернопіль : ТНПУ ім. В. Гнатюка. – 2013. – С. 78-82.
13. Торончук І.Ж. Інститут адвокатури на Буковині у складі Румунії (1918–1940 рр.) : ключові аспекти / І.Ж. Торончук // Адвокатура України : історія і сучасність : матеріали Всеукраїнського круглого столу. – К. ; Тернопіль : ТНПУ ім. В. Гнатюка. – 2013. – С. 99-102.
14. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны : в 2 ч. – СПб. : Типография 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – Ч. 1. – 763 с.
15. Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре / Арсеньев К.К. // Заметки о русской адвокатуре : статьи, речи, очерки / сост. И.В. Потапчук. – Тула : Автограф, 2001. – 456 с.
16. Спасович В.Д. Застольные речи (1873–1901) / В.Д. Спасович. – Лейпциг : Изд. Э.Л. Каспровича, 1903. – 104 с.
17. История Харьковской адвокатуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://хока.advokat.org.ua/histor/>
18. История. Одесская областная коллегия адвокатов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.attorneys.od.ua/page.php?id=92&mn=7>
19. Лазарева-Пацкая Н.В. Правовой статус адвокатских палат субъектов Российской Федерации : автореф. дисс. на соиск. науч. степ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.11 «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура» / Н.В. Лазарева-Пацкая. – М., 2005. – 21 с.
20. Баженова У.И. Адвокатура в дореволюционной России, вторая половина XIX – начало XX в. : автореф. дисс. на соиск. науч. степ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства ; история правовых учений» / У.И. Баженова. – Нижний Новгород, 2002. – 20 с.
21. История русской адвокатуры : в 3 т. / под ред. М.Н. Гернет. – М. : Издание Советов присяжных поверенных, 1916. – Т. 2 : Сословная организация адвокатуры. – 354 с.

## REFERENCES

1. Chistyakov, O.I. (1984), *Rossiyskoe zakonodatelstvo X – XX vekov : v 9 t.* [Russian legislation of X-XX centuries : in 9 vol.], vol. 1 : *Zakonodatelstvo Drevney Rusi* [Legislation of Ancient Rus], «Yuridicheskaya literatura», Moscow, Russia.
2. Yushkov, S. (1935), *Ruska Pravda. Teksty na osnovi 7 spyskiv ta 5 redaktsiy* [Ruska Pravda. Texts from 7 lists and 5 editions], Vydavnytstvo Ukrayinskoyi akademiyi nauk, Kyiv, Ukraine.
3. Vaskovskiy, E.V. (1893), *Orhanizatsiya advokatury* [Organization of advocacy], part 1 : *Ocherk obshchey istorii advokatury* [Essay on the general history of advocacy], Tipografiya P.P., Saint-Petersburg, Russia.
4. Svyatotska, V.O. (2010), “Institute of Advocacy of Ukraine : formation and development”, Thesis abstract for Cand. Sc. (Jurisprudence), 12.00.01, Lviv, Ukraine, available at : <http://www.nbu.gov.ua/ard/2010/10svoust/zip>.
5. Rydchuk, V. (2010), “The formation of the legal profession in Ukraine”, *Pidpryemstvo, gospodarstvo i pravo*, no. 4, pp. 159.
6. Kivalov, S.V., Muzichenko, P.P. and Pankov, A.I. (editors) (2004), *Statuty Velykoho knyazivstva Lytovskogo : u 3 t. – T. 3 : Statut Velykoho knyazivstva Lytovskoho 1588 roku : u 2 kn.* [Statute of the Grand Duchy of Lithuania : in 3 vol. – Vol. 3 : Statute of the Grand Duchy of Lithuania in 1588 : in 2 books], vol. 2, Yurydychna literatura, Odesa, Ukraine.
7. Kon, I.S. (1979), *Istoriya burzhuznoy sotsiologii XIX – nachala XX veka* [The history of bourgeois sociology XIX – early XX century], Nauka, Moscow, Russia.
8. (2011), *Prava, po kotorym suditsya malorossiyskiy narod* [Rights, which suits malorossiyskiy people], *Knih po trebovaniyu*, Moscow, Russia.
9. Varfolomeeva, T.V. and Svyatotskiy, O.D. (1992), *Istoriya advokatury Ukrayiny* [History of Advocacy of Ukraine], Lybid, Kyiv, Ukraine.
10. (1929), “Statute of the Ukrainian Union of Advocates in Ukraine”, *Zhyttya i Pravo*, Lviv, part 2, pp. 23-28 ; (2002), “ The current text of the statute of publication : M. Petriv. History of Advocacy of Ukraine : Ukrainian Union attorney in Lviv in 1923-1940”, *Advokat*, no. 4/5, pp. 98-106.
11. Chaykovskiy, A.S. (2000), *Istoriya derzhavy i prava Ukrayiny : navch. posib.* [History State and Law of Ukraine : study guide], Yurinkom Inter, Kyiv, Ukraine.
12. Nikiforak, M.V. (2013), “Advocacy in Bukovina during its stay in stock”, *Advokatura Ukrayiny : istoriya i suchasnist : materialy Vseukrayinskoho krugloho stolu* [Advocacy of Ukraine : history and modernity : materials of Allukrainian round table], Kyiv ; Ternopil, TNPU im. V. Hnatyuka, 2013, pp. 78-82.
13. Toronchuk, I.Zh. (2013), “Institute of Advocacy in Bukovina consisting Romania (1918-1940) : key aspects ”, *Advokatura Ukrayiny : istoriya i suchasnist : materialy Vseukrayinskoho krugloho stolu* [Advocacy of Ukraine : history and modernity : materials of Allukrainian round table], Kyiv ; Ternopil, TNPU im. V. Hnatyuka, 2013, pp. 99-102.
14. (1867), *Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 g. s izlozheniem rassuzhdeniy, na koih oni osnovany : v 2 ch.* [Legal statutes of 20 November 1864 setting out the arguments on of which they are based : in 2 parts], part 1, Tipografiya 2 otdeleniya Sobstvennoy E. I. V. Kantselyarii, Saint-Petersburg, Russia.
15. Arsenev, K.K. (2001), “Notes on the Russian advocacy”, *Zametki o russkoy advokature : Stati. Rechi. Ocherki* [Notes on the Russian advocacy : Articles. Speeches. Essays], Avtograf, Tula, Russia.
16. Spasovich, V.D. (1903), *Zastolnye rechi (1873-1901)* [Drinking speeches (1873-1901)], Izd. E.L. Kasporovicha, Leipzig, Germany.
17. *Istoriya Kharkovskoy advokatury* [History of of advocacy of Kharkov], available at : <http://xoka.advokat.org.ua/histor/>
18. *Istoriya. Odesskaya oblastnaya kollehiya advokatov* [History. Odessa Regional Bar Association], available at : <http://www.attorneys.od.ua/page.php?id=92&mn=7>

19. Lazareva-Patskaya, N.V. (2005), "The legal status of lawyer chambers of subjects of the Russian Federation", Thesis abstract for Cand. Sc. (Jurisprudence), 12.00.11, Moscow, Russia.
20. Bazhenova, U.I. (2002), "The legal profession in pre-revolutionary Russia, the second half of XIX - early XX centuries", Thesis abstract for Cand. Sc. (Jurisprudence), 12.00.01, Nizhny Novgorod, Russia.
21. Gernet, M.N. (1916), *Istoriya russkoy advokatury : v 3 t.* [History of the Russian advocacy : in 3 vol.], vol. 2 : *Soslovnaya orhanizatsiya advokatury* [The class organization of advocacy], Izдание Sovetov prisyazhnykh poverennykh, Moscow, Russia.

УДК 340.12: 17.037 (477)

## ОСНОВНІ НАПРЯМИ ПОДОЛАННЯ ПРАВОВОГО НІГІЛІЗМУ В УКРАЇНІ

Ганзенко О.О., к.ю.н., доцент

*Запорізький національний університет,  
вул. Жуковського, 66, м. Запоріжжя, України  
gan-oleksandr@yandex.ua*

Досліджено основні напрями подолання правового нігілізму в українському суспільстві на сучасному етапі формування в Україні соціальної правової держави. На основі аналізу літературних джерел і національного законодавства визначено різні наукові підходи та погляди на поняття й форми прояву правового нігілізму. Проаналізовано сучасний стан правової культури в українському суспільстві. Сформульовано висновки щодо напрямів і способів подолання правового нігілізму. Акцентовано увагу на основних способах подолання правового нігілізму, формуванні високого рівня правосвідомості та правової культури громадян України через сприйняття, позитивну оцінку та прийняття європейських правових цінностей, ідей та ідеалів, впровадження їх у національну юридичну практику.

*Ключові слова: правовий нігілізм, правосвідомість, правова культура, правова ідеологія, правове інформування, правове виховання, правова освіта, європейські цінності, напрями, способи.*

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В УКРАИНЕ

Ганзенко А.А.

*Запорожский национальный университет, ул. Жуковского, 66, г. Запорожье, Украина  
gan-oleksandr@yandex.ua*

Исследуются основные направления преодоления правового нигилизма в украинском обществе на современном этапе формирования в Украине социального правового государства. На основе анализа литературных источников и национального законодательства определяются разные научные подходы и взгляды на понятие и формы проявления правового нигилизма. Анализируется современное состояние правовой культуры в украинском обществе. Формулируются выводы относительно направлений и способов преодоления правового нигилизма. Акцентируется внимание на основных способах преодоления правового нигилизма, формировании высокого уровня правосознания и правовой культуры граждан Украины через восприятие, позитивную оценку и принятие правовых ценностей, идей и идеалов, их внедрения в национальную юридическую практику.

*Ключевые слова: правовой нигилизм, правосознание, правовая культура, правовая идеология, правовое информирование, правовое воспитание, правовое образование, европейские ценности, направления, способы.*

## THE MAIN DIRECTIONS OF OVERCOMING LEGAL NIHILISM IN UKRAINE

Ganzenko A.A.

*Zaporizhzhya national university, str. Zhukovskogo, 66, Zaporizhzhya, Ukraine  
gan-oleksandr@yandex.ua*

The scientific publication studies the main directions of overcoming legal nihilism in the Ukrainian society at the present stage of formation in Ukraine of social state of law. Based on the analysis of literary sources and national law determined different scientific approaches and perspectives on the concept and forms of legal nihilism. The current state of the legal culture in the Ukrainian society is analyzed. Formulated conclusions about trends and ways to overcome the legal nihilism. The attention is focused on the basic ways of overcoming legal nihilism, the formation of a high level of legal awareness and legal culture of Ukrainian citizens through perception, positive assessment and the adoption of values, ideas and ideals, their introduction into the national legal practice.