

РОЗДІЛ VIII. КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС ТА КРИМІНАЛІСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ

УДК 34313

ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ВДОСКОНАЛЕННЯ АНАЛІТИЧНИХ І КОНТРОЛЬНИХ МОЖЛИВОСТЕЙ ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ

Столітній А.В., к.ю.н., доцент, ст. радник юстиції

*Національна академія прокуратури України, вул. Мельникова, 81-б, м. Київ, Україна
stoleta@mail.ru*

Аузин Р.О., ст. радник юстиції, заступник начальника

*Відділ організаційно-методичної роботи та координації діяльності правоохоронних органів
у сфері протидії злочинності Генеральної прокуратури України
вул. Резницька, 13/15, м. Київ, Україна
romaliy2222@rambler.ru*

У статті розглядаються актуальні проблемні питання мінімальних аналітичних і контрольних можливостей Єдиного реєстру досудових розслідувань та шляхів їх поліпшення.

Ключові слова: Єдиний реєстр досудових розслідувань, статистика, нагляд, контроль, аналітика, інформаційно-аналітична система, вдосконалення.

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЕДИНОГО РЕЕСТРА ДОСУДЕБНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ

Столетний А.В.

*Национальная академия прокуратуры Украины, ул. Мельникова, 81-б, г. Киев, Украина
stoleta@mail.ru*

Аузин Р.А.

*Отдел организационно-методической работы и координации деятельности
правоохранительных органов в сфере противодействия преступности
Генеральной прокуратуры Украины, ул. Резницкая, 13/15, г. Киев, Украина
romaliy2222@rambler.ru*

В статье рассматриваются актуальные проблемные вопросы минимальных аналитических и контрольных возможностей Единого реестра досудебных расследований и путей их улучшения.

Ключевые слова: Единый реестр досудебных расследований, статистика, надзор, контроль, аналитика, информационно-аналитическая система, усовершенствование.

PRACTICAL ASPECTS OF IMPROVEMENT OF ANALYTIC AND CONTROL POSSIBILITY OF THE PRE-TRIAL INVESTIGATION REGISTER

Stolitniy A.V.

*National academy prosecution from Ukraine, str. Melnikova, 81, Kiev, Ukraine
stoleta@mail.ru*

Auzin R.O.

*Department of organizational and methodical work and coordination of activity
of law enforcement agencies in combating crime,
Prosecutor General's Office of Ukraine, Riznytska Str., 13/15, Kyiv, Ukraine
romaliy2222@rambler.ru*

The article about the current problems of minimum analytic and control possibility of the Unified State Register of pre-trial investigation and the ways of their improvement.

In particular, the article indicates when the new Criminal Procedure Code of Ukraine was introduced, criminal justice of Ukraine received conceptually new electronic legal process.

The beginning of an investigation, his completion, sanctions etc. depend on the data registration in the Register and, consequently, information about criminal offences is being collected and formed. This is an effective model of procedure control.

Given this function it is proposed to apply in practice developed information analysis system that works with previously generated databases of the Unified State Register of pre-trial investigation through the use of EXCEL ready feature sets. In future this data could be integrated to the Unified State Register of pre-trial investigation at "Analytics and Statistics" by transferring Boolean expressions and forms from the above system.

Using the analytic capabilities of the system it is possible to receive information about: closing the proceedings in which a person was detained;

- announcement suspicion to "unidentified" persons;
- detention a person without following selection a preventive measure;
- detention for serious or especially serious crime and select a preventive measure that not related to arrest;
- corrective of elements of a crime against a person for less serious crime when the proceedings will be sent to the court;
- violation of the proceedings terms in which the court returned indictments;
- closure of proceedings in which the court returned indictments;
- excess of established damages;
- excess of recovered losses;
- suspension of the proceedings without suspicion;
- registration of reports;
- conclusion of agreements about reconciliation for serious and especially serious crime or for damage caused to the state interests and the society;
- conclusion of agreements about guilt admission for serious and especially serious crime or when there is a victim;
- suspicion notification was not included in the Unified State Register of pre-trial investigation more than one day, data was transferred to another month;
- suspicion was not announced over one day after forming, data was transferred to another month;
- incorrect qualification of property crimes (illegal entry of housing was not taken into account)
- no appointment of procedure heads in the proceedings;
- workload of procedure heads, etc.

The information analysis system automatically processes and puts in order tables and lists to comfortable active summary tables indicating the data about procedure heads, investigators, numbers and plots of criminal proceedings, amounts of loss, investigation terms and so on. These capabilities save time, human resources and budget with high productivity, accuracy and speed.

Key words: Unified State Register of pre-trial investigation, statistics, oversight, control, analytics, Information analysis systems, improvement.

Після введення в дію 19 листопада 2012 р. нового Кримінального процесуального кодексу України, яким запроваджено Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – ЄРДР), кримінальна юстиція України отримала концептуально новий електронно-правовий процес. Початок розслідування, його завершення, отримання санкцій тощо тепер залежить від реєстрації відповідних даних у реєстрі; як наслідок, відбувається збирання й формування відомостей про кримінальні правопорушення, що у свою чергу стало ефективною моделлю процесуального контролю. Ця система докорінно змінила усталені як за радянських часів, так і за роки незалежності традиції й поняття кримінального процесу, а також ведення обліково-реєстраційної роботи, поєднавши обидва поняття. За своїми характеристиками на сьогодні Єдиний реєстр досудових розслідувань не має аналогів у країнах СНД.

Фактично створено інструмент одночасного процесу й контролю, відбувся перехід на новий прогресивний рівень збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку й узагальнення інформації на основі електронної бази даних із використанням цифрового підпису. Ця система є запорукою об'єктивного розслідування у визначені процесуальним законом строки із забезпеченням конституційних прав осіб та отриманням про вказані юридичні факти об'єктивної інформації в мінімальні строки.

Згідно з пунктом 1.2 розділу I «Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань» (далі – Положення) реєстр – це створена за допомогою автоматизованої системи електронна база даних, відповідно до якої здійснюється збирання, зберігання, захист, облік, пошук, узагальнення даних, зазначених у пункті 2.1 цього Положення, які використовуються для формування звітності, а також надання інформації про відомості, внесені до ЄРДР [2, с. 1].

Реєстр ведеться згідно з вимогами Кримінального процесуального кодексу України (ч.2 ст.214) із метою забезпечення (п.1.3 Положення):

- єдиного обліку кримінальних правопорушень і прийнятих під час досудового розслідування рішень, осіб, які їх учинили, та результатів судового провадження;
- оперативного контролю за додержанням законів під час проведення досудового розслідування;
- аналізу стану та структури кримінальних правопорушень, вчинених у державі.

Внесення відомостей реєстратором здійснюється шляхом заповнення реквізитів статистичних карток або автоматичного вибору відповідних даних у довідниках і включення їх до документів первинного обліку [2, с. 1].

Після внесення відомостей до ЄРДР реєстратором проводиться накладення електронного цифрового підпису. Використання електронного підпису здійснюється згідно із Законом України «Про електронний цифровий підпис» [3, с. 1].

Незважаючи на впровадження нової системи кримінальної юстиції, структура апаратів прокуратур щодо наглядових відділів не змінилася. Проте очевидно, що зазначені відділи нині за своєю суттю виконують не наглядові, а переважно контрольні, методичні й аналітичні функції.

Зокрема, наглядові відділи управління нагляду за додержанням законів органами внутрішніх справ Головного управління (перейменовується в Департамент) нагляду в кримінальному провадженні Генеральної прокуратури України, відповідно до затвердженого розподілу обов'язків, здійснюють контроль за діяльністю закріплених прокуратур областей у межах компетенції з питань додержання органами внутрішніх справ вимог закону під час прийняття заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, внесення про них відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, здійснення досудового розслідування та підтримання державного обвинувачення. Крім цього, опрацьовують теми, готують зразки документів, методичні матеріали для використання їх підпорядкованими прокуратурами, виконують рішення колегій, оперативних нарад і контролюють виконання запланованих заходів у межах компетенції підпорядкованими прокуратурами.

Таким чином, склалася ситуація, коли наглядовий відділ центрального апарату фактично займається аналітичною й організаційно-методичною діяльністю. Для належного виконання покладених завдань працівники наглядового відділу повинні мати статистичну інформацію про стан законності в регіонах, можливість порівнювати інформацію з різних регіонів та за різні періоди, що надасть змогу відслідкувати наявні тенденції, розповсюджувати позитивні напрацювання та своєчасно попереджати недоліки в роботі.

Для забезпечення вказаної діяльності наглядовці використовують наявні статистичні звіти (форми № П, № СЛ) та відомості Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Варто зазначити, що наведені джерела інформації насамперед обробляються управлінням статистики Генеральної прокуратури України, проте результати роботи вказаного управління стосуються здебільшого самого факту зведення інформації з мінімальним аналізом даних.

Подальшу обробку вказаних даних виконують працівники наглядових відділів, які, не будучи фахівцями у сфері електронних обчислювальних машин, вимушені отримувати відомості для виявлення фактів шляхом штучного відкриття електронних даних окремих проваджень:

- закриття проваджень, у яких особа затримувалася;
- затримань без подальшого обрання запобіжного заходу;
- затримань за тяжкими або особливо тяжкими злочинами й обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою;
- перекваліфікації складу злочину щодо особи на менш тяжкий злочин під час направлення провадження до суду тощо.

Таким чином, у сучасному оснащеному, інформаційно-насиченому та статистично складному оточенні, в умовах зрощення досудового розслідування й електронної системи нагляд і контроль належним чином не функціонують. Про вказане свідчать мінімальні аналітичні спроможності системи Єдиного реєстру досудових розслідувань, її недосконалість і невикористання навіть існуючих аналітичних можливостей ЄРДР.

Згідно зі свідоцтвом про реєстрацію авторського права на твір від 23.12.2014 р. № 57773, виданого Державною службою інтелектуальної власності України Аuzіну Роману Олександровичу та Столітньому Антону Володимировичу (додаток А), розроблено інформаційно-аналітичну систему

обробки заздалегідь генерованих баз Єдиного реєстру досудових розслідувань за допомогою готових наборів функцій EXCEL, які в подальшому можливо інтегрувати до ЄРДР у розділ «Аналітика та статистика» шляхом перенесення логічних виражень і форм із вказаної вище системи.

Використовуючи зазначену інформаційно-аналітичну систему, яку застосовано на практиці в управлінні нагляду за додержанням законів органами внутрішніх справ Головного управління нагляду в кримінальному провадженні Генеральної прокуратури України, можливо отримувати дані про:

- закриття проваджень, у яких особа затримувалася;
- оголошення підозри «невстановленим» особам;
- затримання без наступного обрання особі запобіжного заходу;
- затримання за тяжкими або особливо тяжкими злочинами й обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою;
- перекваліфікацію складу злочину щодо особи на менш тяжкий злочин під час направлення провадження до суду;
- порушення розумних строків у провадженнях, за якими судом поверталися обвинувальні акти;
- закриття проваджень, за якими судом поверталися обвинувальні акти;
- закриття правопорушень і проваджень, у яких особам повідомлено про підозру;
- провадження, у яких особам повідомлено про підозру протягом 2 місяців (не продовжені);
- закриття сумнівних (без підозри);
- завищення встановлених збитків;
- завищення відшкодованих збитків;
- укриття встановлених і виставлення лише відшкодованих збитків (нарощування % відшкодованих);
- невнесення встановлених збитків у майнових злочинах;
- зупинення без складання підозри;
- незаконно пов'язані з охороною природного середовища й земельні відносини;
- реєстрацію за рапортами;
- укладання угод про примирення за тяжким або особливо тяжким злочином чи таким, де шкода спричинена державним інтересам і суспільству;
- укладання угод про визнання винуватості за особливо тяжким злочином або коли є потерпілий;
- повідомлення підозри, що дані не внесено до ЄРДР понад добу, а перенесено на інший місяць;
- підозру того, що не оголошено дані понад добу після складання, а перенесено на інший місяць;
- невірну кваліфікацію майнових злочинів (не враховано проникнення);
- не тяжкі злочини, без підозри, понад 2 місяці, де фігурують мобільні пристрої (для перевірки використання негласних слідчих (розшукових) дій згідно зі ст.268 Кримінального процесуального кодексу України, установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу);
- очевидне правопорушення, без підозри, понад 2 місяці в провадженні;
- правопорушення, у яких мають місце факти укриття грабежів або розбійних нападів шляхом кваліфікації як менш тяжкого злочину;
- непризначення процесуальних керівників у провадженнях;
- навантаження на процесуальних керівників.

Інформаційно-аналітична система автоматично обробляє й упорядковує таблиці та списки в зручні активні зведені таблиці із зазначенням даних про процесуальних керівників, слідчих, номери та фабули кримінальних проваджень, суми збитків, строки розслідувань тощо. Указані можливості економлять час, людські ресурси й бюджетні кошти за високої продуктивності, точності та швидкості.

Використовуючи такий аналітичний підхід, маємо дублювання функцій наглядових відділів апаратів прокуратур щодо аналітичного забезпечення («збирання відомостей вручну») з функціями, які використовуються в системі разом із ЄРДР та обчислюються автоматично.

Перша ідея вдосконалення аналітичних і контрольних функцій ЄРДР із використанням інформаційно-аналітичної системи полягає в оперативному встановленні можливих найпроблемніших регіонів і районів у конкретному регіоні з тих чи інших питань.

Так, за результатами автоматичної обробки системою однієї з баз ЄРДР за 9 місяців 2014 р. виявлено 19 фактів завищення сум встановлених збитків у провадженнях, спрямованих до суду, на суму 115

млн грн, при цьому в статистичній формі СЛ за вказаний період загальна сума встановлених збитків становить 1,334 млрд грн. Таким чином, сума збитків у ЄРДР завищена на 8,6%. У зведеній в автоматичному режимі таблиці інформаційно-аналітичної системи вбачається, що найбільше завищення збитків допущено в місті Києві за рахунок Оболонського районного управління ГУ МВС України в місті Києві (16,983 млн грн), Дарницького районного управління ГУ МВС України в місті Києві (15,258 млн грн), Слідчого управління фінансових розслідувань ДПІ в Оболонському районі ГУ Міндоходів у м. Києві (2,779 млн грн) та Печерського районного управління ГУ МВС України в місті Києві (2,338 млн грн) (додаток Б).

Для отримання списку проваджень у яких допущено завищення збитків необхідно лише натиснути кнопку комп'ютерної миші на суму яка цікавить.

Друга ідея полягає в можливості застосування й подальшого розвинення функцій автоматичної обробки текстових даних фабул правопорушень з урахуванням слів-професіоналізмів органів досудового розслідування для виявлення можливих фактів невірної кваліфікації злочинів.

Так, протягом 9 місяців 2014 р. до ЄРДР органами досудового розслідування України внесено понад 850 тис. кримінальних правопорушень. Таким чином, середньомісячна реєстрація складає 94 тис. правопорушень. Перевірити правильність кваліфікацій у вказаних правопорушеннях шляхом перерахування фабул або проваджень неможливо. Інформаційно-аналітична система за результатом аналізу текстових даних фабул із 850 тис. правопорушень за 9 місяців обрала понад 1 600 майнових правопорушень, у яких можлива невірна кваліфікація за рахунок неврахування кваліфікуючої ознаки, а саме проникнення, та 3 600 правопорушень, у яких імовірно невірно кваліфіковано грабіж або розбійний напад. Під час щомісячного використання можливостей цієї системи в державі вивченню підлягає не 94 тис. правопорушень, а лише 577, що в середньому складає 22 правопорушення на регіон.

Третя ідея переслідує можливість системного й надійнішого контролю рівномірності розподілу проваджень на процесуальних керівників і слідчих. Дотепер офіційна статистика не надає такої інформації. Фактично в роботі використовуються дані, зібрані в телефонному режимі з регіонів, які досить умовно можливо назвати точними. У ЄРДР такі відомості містяться, проте вони подані у вигляді списків, та на рівні всієї держави або навіть окремих регіонів не можуть бути використані для аналізу. Інформаційно-аналітична система обробляє списки в автоматичному режимі та формує зведену таблицю й перелік процесуальних керівників або слідчих із кількістю проваджень у кожного; працівники упорядковані від найбільш до найменш завантажених. У прикладі, наведеному в додатку, навантаження вираховано за кількістю проваджень у залишку (додаток В).

З аналізу таблиці вбачається, що потребує вивчення високе середнє навантаження в Запорізькій області (73,9%) із залишком 389 тис. проваджень, при цьому в Донецькій області за схожого рівня середнього навантаження (74,9%) залишок проваджень більший удвічі й складає 788 тис.

Список надає дані про навантаження на кожного процесуального керівника та слідчого держави, а отже, про найбільше й найменше навантаження на конкретного прокурора та слідчого (додаток Г).

Четверта ідея полягає в можливості здійснення автоматичного контролю за своєчасністю призначення прокурорів у провадженнях, а також за матеріалами проваджень, які впродовж тривалого часу не надходять до органу досудового розслідування після внесення до ЄРДР відомостей про зміну підслідності, у тому числі внаслідок їх загублення (додаток Д).

П'ята та найважливіша ідея – це одноманітний підхід до обробки й формування аналітично-контрольних даних у зручній для роботи формат, отримання даних, які не залежатимуть від кваліфікації оперативного працівника прокуратури, суб'єктивних і будь-яких інших обставин, оскільки вони формуватимуться за однаковим алгоритмом залежно від завданого періоду. Акцентування уваги на пріоритетності тієї або іншої проблематики, регіону, району й кожного процесуального керівника здійснюватиметься автоматично.

Таким чином, застосування інформаційно-аналітичної системи надасть можливість запобігати прийняттю незаконних рішень прокурорами та слідчими; отримувати статистичні відомості, у тому числі в режимі реального часу; порівнювати відомості різних регіонів у кількісному й відсотковому співвідношенні, виявляючи позитивні й негативні тенденції процесуального керівництва й досудового розслідування з можливістю своєчасного та якісного вжиття відповідних заходів впливу; вивільнити значну кількість робочого часу, забезпечивши ефективно й повне виконання своїх

функцій процесуальними керівниками та слідчими. Крім того, зазначене надасть змогу реформувати органи прокуратури й органи досудового розслідування згідно з вимогами чинного кримінального процесуального закону та сьогодні з дотриманням вимог реальної економії бюджетних коштів.

ЛІТЕРАТУРА

1. Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
2. Про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань: Положення, погоджене з Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, органом, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства та затверджене наказом Генерального прокурора України №69 від 17.08.2012 р. (зі змін. і доповн.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.gp.gov.ua/ua/pd.html?_m=publications&_t=rec&id=110522
3. Про електронний цифровий підпис: Закон України від 22.05.2003 р. (зі змін. і доповн.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/852-15>.

REFERENCES

1. “Criminal Procedure Code of Ukraine of 2012”, available at: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
2. “On the procedure of keeping the Unified Register of Pre-trial Investigations”: Provisions agreed with the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, the Security Service of Ukraine, the body that oversees compliance with the tax laws and approved by the order of the Prosecutor General of Ukraine №69 of 17.08.2012 (with changes and supplements), available at: http://www.gp.gov.ua/ua/pd.html?_m=publications&_t=rec&id=110522;
3. “On Electronic Digital Signature”: Law of Ukraine of 22.05.2003 (with changes and supplements), available at: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/852-15>.

Додаток А. Свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір від 23.12.2014 р. № 57773, видане Державною службою інтелектуальної власності України Аузіну Роману Олександровичу та Столітньому Антону Володимировичу



Додаток Б. Робота з активними зведеними таблицями інформаційно-аналітичної системи

Fakt DERG print 2 - Excel

ФАЙЛ ГЛАВНАЯ ВСТАВКА РАЗМЕТКА СТРАНИЦЫ ФОРМУЛЫ ДАННЫЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ ВИД

Вставить Вырезать Копировать Формат по образцу Буфер обмена Шрифт Выравнивание

Calibri 11

Ж К Ч

Перенести текст Объединить и поместить в центре

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ Запуск макросов отключен. Включить содержимое

A7 : Дарницьке районне управління ГУ МВС України в місті Києві

	A	B
1	Завищення встановл.збитків (грн.)	
2		
3	(грн)	Названия сто
4	Названия строк	1
5	м. Київ	37 359 603
6	Оболонське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	16 983 000
7	Дарницьке районне управління ГУ МВС України в місті Києві	15 258 726
8	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Оболонському районі ГУ	2 779 218
9	Печерське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	2 338 659
10	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Шевченківському районі ГУ Міндоходів у	
11	Слідчий відділ фінансових розслідувань ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у м. Киє	
12	Слідче управління фінансових розслідувань Головного управління Міндоходів у м. Києві	
13	Святошинське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
14	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Голосіївському районі ГУ Міндоходів у м	
15	Подільське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
16	Деснянське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
17	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Печерському районі ГУ Міндоходів у м.К	
18	Голосіївське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
19	Головне управління МВС України в м. Києві	
20	Слідчий відділ фінансових розслідувань ДПІ у Дніпровському районі ГУ Міндоходів у м.Киє	
21	Слідчий відділ фінансових розслідувань ДПІ у Дарницькому районі ГУ Міндоходів у м. Киє	
22	Солом'янське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
23	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Подільському районі ГУ Міндоходів у м. К	
24	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Святошинському районі ГУ Міндоходів у	
25	Лінійний відділ в річковому порту "Київ", підпорядкований ГУ МВС України в місті Києві	
26	Слідче управління фінансових розслідувань ДПІ у Солом'янському районі ГУ Міндоходів у	
27	Лінійне управління в метрополітені ГУ МВС України в місті Києві	
28	Шевченківське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
29	Дніпровське районне управління ГУ МВС України в місті Києві	
30	Донецька	27 661 681
31	Луганська	26 624 349
32	Хмельницька	11 748 240
33	Київська	2 997 000

3 підозр.понад 2м.не продовж Закриті сумнівні Лист2 **Завищення встановл.збит** Завищ

Додаток Г. Фрагмент списку інформаційно-аналітичної системи за рівнем навантаження на процесуальних керівників

The screenshot shows an Excel spreadsheet with the following data:

Названия строк	кільк.правод.	регіон
Ко мунарський РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов О.О.	691	Запорізька
Кіровський РВ Дніпропетровського МУ м. Дніпропетровська Дніпропетровської області Іванов М.М.	509	Дніпропетровська
Бердянський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов В.М.	476	Запорізька
Краматорський МВ ГУМВС України в Донецькій області Іванов Г.С.	467	Донецька
Кіровський РВ Дніпропетровського МУ м. Дніпропетровська Дніпропетровської області Іванов М.О.	438	Дніпропетровська
Суворовський РВ ОМУ ГУМВС України в Одеській області Іванов О.Ф.	388	Одеська
Ренійський РВ ГУМВС України в Одеській області Іванов І.П.	387	Одеська
Феодосійський МВ ГУМВС України в АР Крим Іванов С.В.	377	АР Крим
Мар'їнський РВ ГУМВС України в Донецькій області Іванов М.П.	369	Донецька
Нікопольський МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванов І.К.	354	Дніпропетровська
Дебальцевський МВ ГУМВС України в Донецькій області Іванов Р.О.	353	Донецька
Хортицький РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов М.Р.	346	Запорізька
Северодонецький МВ ГУМВС України в Луганській області Іванов К.С.	346	Луганська
Бердянський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов Т.М.	342	Запорізька
Ко мунарський РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов Ю.О.	340	Запорізька
Бердянський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов І.О.	339	Запорізька
Ко мунарський РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов О.Л.	339	Запорізька
Нікопольський МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванов І.Ю.	337	Дніпропетровська
Суворовський РВ ОМУ ГУМВС України в Одеській області Іванов А.С.	336	Одеська
Артемівський МВ ГУМВС України в Донецькій області Іванов В.В.	334	Донецька
Апостолівський РВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванов О.О.	332	Дніпропетровська
Мелітопольський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов О.М.	331	Запорізька
Бердянський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов В.В.	330	Запорізька
Тарутинський РВ ГУМВС України в Одеській області Іванов О.В.	328	Одеська
Ко мунарський РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов С.Ю.	325	Запорізька
Центрально-Міський РВ Криворізького МУ м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Іванов І.В.	322	Дніпропетровська
Нікопольський МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванов Д.В.	319	Дніпропетровська
Печерське районне управління ГУ МВС України в місті Києві Іванов М.В.	316	м. Київ
Мелітопольський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов М.В.	315	Запорізька
Мелітопольський МВ ГУМВС України в Запорізькій області Іванов М.А.	314	Запорізька
Шевченківське районне управління ГУ МВС України в місті Києві Іванов А.В.	312	м. Київ
Деснянське районне управління ГУ МВС України в місті Києві Іванов І.В.	312	м. Київ
Ленінський РВ ЗМУ ГУМВС в Запорізькій області Іванов М.В.	311	Запорізька
Саксаганський РВ Криворізького МУ м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Іванов М.В.	309	Дніпропетровська
Приморський РВ ОМУ ГУМВС України в Одеській області Іванов А.О.	308	Одеська
Артемівський МВ ГУМВС України в Донецькій області Іванов Г.В.	307	Донецька
Деснянське районне управління ГУ МВС України в місті Києві Іванов Д.В.	307	м. Київ
Кілійський РВ ГУМВС України в Одеській області Іванов Я.А.	306	Одеська

Додаток Д. Формат зведеної таблиці інформаційно-аналітичної системи щодо кількості проваджень, у яких не призначено прокурорів із прив'язкою до місяця й року реєстрації провадження в СРДР

3	Назва строку	###		2012 Итого												2013 Итого												2014 Итого												Общий (пусто)
		11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
5	Донецька	9	4	13	4	6	4	6	3	2	11	3	5	6	3	53	10	10	14	35	35	45	87	196	231	34	763													
6	м. Київ	6	9	15	6	8	10	6	4	3	12	9	4	5	4	79	6	4	8	5	10	17	9	24	367	195	739													
7	Луганська	4	14	18	11	8	10	7	4	6	14	10	10	14	21	129	21	22	26	58	34	31	36	71	88	12	546													
8	Дніпропетровська				5	1	2	2	3	3	1	2	5	1	1	26	5	10	6	6	11	20	16	29	60	153	342													
9	Харківська	2		2	1	3	3	5	7	6	5	5	5	4	4	53	5	8	8	8	10	9	14	26	84	75	302													
10	АР Крим	2	4	6	2	4	3	3	3	7	7	9	8	13	10	85	18	30	106	1	1						247													
11	Запорізька	2	1	3	1	2	1	4	1	1	1	1	3	1		16	1		1	4	10	4	11	6	44	86	186													
12	Одеська	4	1	5	2	2	1	1	1	1	4	3	2	1	2	20		4	3	3	5	6	6	11	30	90	183													
13	Київська	1	2	3	1		1	4	2	2	1	1	1	4	2	19	1	3	4	4	6	2	5	7	20	61	135													
14	Львівська	1		1			1		1	1	2	4	4	5		18	4	3	5	3	1	5	10	9	15	57	131													
15	Полтавська	3	1	4	2	1	5	2	1		3	4	2	1		21	2	3	1	6		3	6	6	22	49	123													
16	Херсонська				1				1	1	1	1			5			2	1	3	4	9	7	50	34	115														
17	Миколаївська	1	1	2	1	1	1	1	1	2	4	2	1	2		15		4	2	2	5	5	7	28	40	110														
18	Вінницька	2		2	2	1	2	1	1					1		8			2	5	2	4	5	5	32	38	103													
19	Рівненська	2		2	1	3	4	2	1	2	1	2	1	2	2	22	3	2	1	2	3	2	1	4	22	34	98													
20	Кіровоградська				2	1		1	1	1	2	2				10	2	1	1		3			4	20	37	78													
21	м. Севастополь	2		2	1	2	1	3	1	1		8	4	2	2	25		5	26								58													
22	Черкаська	1		1	2	1	1	1	1	1				2		8	1	2	1	1	3		2	1	9	27	56													
23	Житомирська				1	1						1	1	4		8	1		2	1	1	2	2	1	10	22	50													
24	Хмельницька	3		3	1	1		1	1	1			1			6	1		2	1	2	1	2	4	8	18	48													
25	Сумська	1		1		1				1						2	1		3	3		1		4	4	28	47													
26	Тернопільська				1	1	1	2			1					6			1	1	3	2		6	18	8	45													
27	Чернігівська										1					1			1	3		1	1	1	5	31	43													
28	Чернівецька	1	1	2	2					3	2	2	4			13	1	2		4	1	2	1	2	7	8	43													
29	Івано-Франківська				1	1			2	1	1	2	1	1	1	11	1	1			1	3	1	5	18	41														
30	Волинська					1	1	1	1	1	1	1				6			1	4		2		2	8	12	35													
31	Закарпатська							1			1	1	1	1		4			1	1	1	1	2	1	5	18	34													
32	ГСУ МВС (пусто)	2		2		1	1					1				3			9	2		2	3	1	10		32													
35	Общий итог	39	48	87	41	49	52	42	44	46	59	64	60	72	69	74	672	84	110	238	162	150	171	236	436	1202	1185	4733												

УДК 347.965.43

PRACTICAL PROBLEMS OF ATTORNEY'S REQUEST USAGE

Uzunova O.V., candidate of law, associate professor
Plechun M.A., master student

Zaporizhzhya national university, str. Zhukovskoho, 66, Zaporizhzhya, Ukraine
chornenkaya@ukr.net, inspred@ukr.net

In the article was made a study of practical problems usage of attorney's request as a necessary component of advocacy. The study of disadvantages in the usage of attorney's request is impossible without studying its legal nature.

The authors have received considerable attention to the analysis of the current legislation in circle of realization the right of lawyer to appeal to public authorities or private enterprises with attorney's request. Attention is paid to the problems with which faces lawyer in his professional activities. Its determined necessity of reformation of the existing legislative system in order to facilitate lawyers' right to receive necessary information for the effective rendering of legal services.

Key words: attorney, information, attorney's request, legal aid, counsel warrant.