

Обжалование административного акта: сравнительно-правовой подход

Маркова Е. О.

Сумской филиал

Харьковского национального университета внутренних дел,

ул. Мира, 24, Сумы, Украина

helena.sherstuk@gmail.com

Ключевые слова:

обжалование, административный акт, административная процедура.

В данной статье автор рассматривает одну из стадий административной процедуры – стадию обжалования административного акта, используя сравнительный подход, который заключается в анализе доктринальных позиций и положений законодательства ФРГ, Польши и Украины. Только такой подход сможет обеспечить возможность изучить европейский опыт по данному вопросу и сопоставить с имеющимися положениями в украинском проектом законодательстве об административной процедуре. Европейская доктрина, законодательство и правоприменительная практика исходят из того, что обжалованию подлежат именно окончательные, итоговые (разрешающие дело по существу) административные акты. Проанализировав Закон об административной процедуре и Закон об административных судах, необходимо отметить, что в Германии существует отличительная особенность административно-судебного порядка защиты прав граждан, юридических лиц, в отношении которых были приняты административные акты, подлежащие обжалованию. В польском законодательстве предусмотрен как административный, так и судебный порядок обжалования решения органов как в органы первой инстанции. Жалобу на решение органа можно подать как в органы, уполномоченные рассматривать такие жалобы в соответствии с Кодексом административного производства, так и в административный суд. Проанализировав положения обеих проектных документов – Закона Украины «Об административной процедуре» и Административно-процедурного кодекса – на предмет закрепления особенностей в положениях, регулирующие порядок обжалование актов, мы считаем наиболее приемлемым для нашей страны положение проекта Административно-процедурного кодекса, в котором определяется, что субъектом рассмотрения жалобы является образованная административным органом комиссия по рассмотрению жалоб, действующая на общественных началах. Почему не проекта Закона Украины «Об административной процедуре»? Учитывая ментальность нашего общества, правосознание, в т. ч. и уполномоченных лиц, которые представляют орган, считаем целесообразным отойти от концепции рассмотрение жалобы вышестоящим органом, в связи с тем, что должностные лица нарушают принцип упрежденности.

Оскарження адміністративного акта: порівняльно-правовий підхід

Маркова О. О.

Сумська філія

Харківського національного університету внутрішніх справ,

вул. Миру, 24, Суми, Україна

helena.sherstuk@gmail.com

Ключові слова:

оскарження, адміністративний акт, адміністративна процедура.

У статті автор розглядає одну зі стадій адміністративної процедури – стадію оскарження адміністративного акта, використовуючи порівняльний підхід, який полягає в аналізі доктринальних позицій і положень законодавства ФРН, Польщі та України. Тільки такий підхід зможе забезпечити можливість вивчити європейський досвід із цього питання і провести порівняння з наявними положеннями в українському проектному законодавстві про адміністративну процедуру. Європейська доктрина, законодавство та правозастосовна практика виходять із того, що оскарженню підлягають саме остаточні, підсумкові (дозволяють справу по суті) адміністративні акти. Проаналізувавши Закон про адміністративну процедуру і Закон про адміністративні суди, необхідно відзначити, що в Німеччині існує відмінна риса адміністративно-судового порядку захисту прав громадян, юридичних осіб, щодо яких були прийняті адміністративні акти, що підлягають оскарженню. У польському законодавстві передбачений як адміністративний, так і судовий порядок оскарження рішення органів як в органи першої інстанції. Скаргу на рішення органу можна подати як до органів, уповноважених розглядати такі скарги відповідно до Кодексу адміністративного провадження, так і в адміністративний суд.

Проаналізувавши положення обох проектних документів – Закону України «Про адміністративну процедуру» і Адміністративно-процедурного кодексу – на предмет закріплення особливостей у положеннях, які регулюють порядок оскарження актів, ми вважаємо найбільш прийнятним для нашої країни положення проекту Адміністративно-процедурного кодексу, в якому визначається, що суб'єктом розгляду скарги є утворена адміністративним органом комісія з розгляду скарг, котра діє на громадських засадах.

Чому не проекту Закону України «Про адміністративну процедуру»? З огляду на ментальність нашого суспільства, правосвідомість, у т. ч. і уповноважених осіб, які представляють орган, вважаємо за доцільне відійти від концепції розгляд скарги вищим органом у зв'язку з тим, що посадовці порушують принцип упередженості.

Appeal of administrative act: comparative legal approach

Markova E. O.

Sumy Branch of

Kharkiv National University of Internal Affairs,

Myru str., 24, Sumy, Ukraine

helena.sherstuk@gmail.com

Key words:

appeal, administrative act, administrative procedure.

In this article, the author examines one of the stages of the administrative procedure – the stage of appealing an administrative act, using a comparative approach, which consists in analyzing the doctrinal positions and provisions of the legislation of Germany, Poland and Ukraine. Only such an approach will be able to provide an opportunity to study the European experience on this issue and compare it with the existing provisions in the Ukrainian draft legislation on the administrative procedure. European doctrine, legislation and law enforcement practice proceed from the fact that it is the final, final (resolving the case on the merits) administrative acts that are subject to appeal. Having analyzed the Law on Administrative Procedure and the Law on Administrative Courts, it should be noted that in Germany there is a distinctive feature of the administrative and judicial procedure for protecting the rights of citizens, legal entities in respect of which administrative acts subject to appeal have been adopted.

Polish law provides for both an administrative and a judicial procedure for appealing against decisions of bodies to the bodies of first instance. A complaint against a decision of a body can be submitted both to the bodies that are empowered to consider such complaints in accordance with the Code of Administrative Procedure, and to the administrative court.

Having analyzed the provisions of both project documents: the Law of Ukraine “On Administrative Procedure” and the Administrative Procedure Code for the purpose of fixing the features in the provisions regulating the procedure for appealing acts, we consider the most acceptable for our country the provision of the draft Administrative Procedure Code, which determines that the subject of consideration Complaints is a Complaints Commission formed by the administrative body, which operates on a voluntary basis. Why are the provisions not of the draft Law of Ukraine “On Administrative Procedure”? Taking into account the mentality of our society, legal consciousness, including the authorized persons who represent the body, we consider it expedient to move away from the concept of considering a complaint by a higher authority, in connection with the fact that officials violate the principle of proactiveness.

Особенностью административно-процедурной деятельности является то, что, несмотря на специфику конкретных видов правоотношения, для достижения своих целей и задач соответствующий субъект власти в определённой последовательности осуществляет целый ряд процедурных действий. Таким образом, данная деятельность имеет чётко выраженный циклический характер (состоит из относительно замкнутых циклов). Из этого следует, что административная процедура характеризуется наличием внутренней структуры, состоящей из совокупности отдельных элементов: стадий, этапов и отдельных процедурных действий, осуществление которых определяется видом административной проце-

дуры и логикой административно-процедурной деятельности. Данная статья будет посвящена рассмотрению и изучению отдельной стадии административной процедуры.

Стадия обжалования (пересмотра) административного дела носит, как известно, факультативный характер. Главная задача пересмотра состоит в исправлении допущенных публичной администрацией на предыдущих стадиях ошибок и нарушений законодательства. Возбуждается стадия пересмотра как самой публичной администрацией, так и невластными заинтересованными лицами. В первом случае речь идет о корректировке-пересмотре административного акта принявшим его органом, должностным лицом

(как вариант – вышестоящим органом); во втором – об обжаловании [1].

Пересмотр административного акта публичной администрацией по собственной инициативе – внутриорганизационная процедура, поэтому она не регулируется законодательством об административных процедурах. Однако в зарубежных правовых системах здесь применяются материальные нормы законов об административных процедурах, посвященные административным актам, в т. ч. об условиях отмены законных и незаконных, благоприятных и неблагоприятных актов. Именно в рамках данной процедуры максимально проявляется роль и значение принципа охраны доверия [2].

Обжалование – внешнеуправленческий вариант процедуры пересмотра. В зарубежных правовых системах он, как правило, регулируется законами об административных процедурах. Впрочем, в германском законодательстве ввиду того, что административное обжалование является обязательной предпосылкой обжалования судебного, данный этап процедуры регулируется в законе ФРГ 1960 г. Законом «Об административных судах» [3].

В украинском административном праве попытка общей (рамочной) процедуры обжалования предпринята в Законе об обращениях граждан. Примечательно, что последний не содержит процедур именно обжалования. Однако на такую распространяется общая модель процедуры рассмотрения обращения, закрепленная этим законом. Специальные положения об обжаловании содержатся во многих нормативных правовых актах (включая законодательство о предоставлении публичных услуг). Проектное украинское законодательство в Административно-процедурном Кодексе (раздел 5) и в Законопроекте «Об административной процедуре» (Раздел 6) регламентирует процедуру обжалования административного акта [4].

Европейская доктрина, законодательство и правоприменительная практика исходят из того, что обжалованию подлежат именно окончательные, итоговые (разрешающие дело по существу) административные акты. Промежуточные действия, решения, дополнительные административные акты обжалуются лишь одновременно с основным административным актом. Иное должно быть прямо предусмотрено законом. Как правило, возможно самостоятельное обжалование промежуточного акта, препятствующего дальнейшему рассмотрению дела (например, отказа в принятии документов). Как отмечает И. Демпе: «Обжалованное гражданином административное решение во многих правовых системах сначала рассматривается самим издавшим его органом (право самостоятельного изменения вынесенного решения).

Такой подход имеет неоспоримые преимущества (возможность самоконтроля для органов администрации, повторного решения по существу дела, разгрузку судов) и вместе с тем содержит некоторые недостатки (запаздывающую правовую защиту, иногда предвзятое отношение со стороны органа и т. д.). Ответ на вопрос, перевесят ли эти преимущества указанные недостатки, зависит не только от конкретной правовой разработки процедуры обжалования, но и от самосознания и правовой культуры должностных лиц административного органа» [5].

С точки зрения административной процедуры, административное обжалование можно рассматривать как один из видов административной процедуры или как факультативную стадию. И в доктрине, и на практике институт административного обжалования в последнее время претерпел существенные изменения. Подача жалобы в орган, должностному лицу высшего уровня не препятствует обжалованию этих решений, действий или бездействия в суд. Поэтому, несмотря на всю фундаментальность права на судебную защиту, считаем, что законодатель может устанавливать предыдущие механизмы досудебного обжалования решений, действий и бездействия публичной администрации. Установление административного обжалования обязательным условием для обращения в суд позволяет также решить проблему параллельного судебного и административного обжалования одного решения, например, как в США. Ведь сегодня ситуация такова: одно лицо оспаривает административный акт в административном порядке, а другая – тот самый акт – в судебном. Необходимо на законодательном уровне закрепить обязательный административный порядок обжалования перед тем, как обращаться в суд. Это позволит решить проблему параллельного судебного и административного обжалования одного решения.

В Германии в случае несогласия каждый может обжаловать решение. Течение срока, установленного для обжалования в вышестоящей инстанции, начинается, только если участникам судебного процесса в письменной или электронной форме даны разъяснения в отношении порядка обжалования, указаны административный орган либо суд, в которые должна быть подана жалоба, а также место их нахождения и сроки, соблюдение которых необходимо. Если разъяснение отсутствует либо не соответствует форме, то подача жалобы допускается лишь в течение одного года с момента доставки, принятия к производству либо объявления, кроме случаев, когда по обстоятельствам непреодолимой силы жалобу невозможно было подать до истечения года либо ранее невозможность обжалования была разъяснена

в письменной или электронной форме. Абзац 2 § 60 соответственно применяется в обстоятельствах непреодолимой силы.

Однако есть одна особенность: с истечением срока на обжалование гражданин не сможет обжаловать акт, который становится неоспоримым, а значит, окончательно обязательным для выполнения. Но при определенных обстоятельствах административный орган может отменить такой административный акт. Такие случаи закреплены в Законе об административной процедуре. Во-первых, в соответствии с § 48 Закона об административной процедуре противоправный административный акт может быть отменен. Во-вторых, § 49 настоящего Закона орган может отозвать правомерный административный акт. Решающую роль в таких ситуациях играют принципы юридической надежности и защиты доверия.

Принцип судебного пересмотра (контроля) является основным элементом немецкой административно-правовой традиции, которая, в свою очередь, вытекает из традиции верховенства права. Grundgesetz гарантирует право всем лицам, чьи права были нарушены административным актом, обжаловать его в суде, а также возможность воспользоваться административными средствами правовой защиты. Как заявил Федеральный конституционный суд: «Акт исполнительной власти, который затрагивает права граждан, подлежит обязательному судебному пересмотру». Гарантия судебного пересмотра, как и другие основополагающие принципы немецкого права, призваны обеспечить установление права как высшей и направляющей силы во взаимоотношениях государственной власти с гражданами.

Проанализировав Закон об административной процедуре и Закон об административных судах, необходимо отметить, что в Германии существует отличительная особенность административно-судебного порядка защиты прав граждан, юридических лиц, в отношении которых были приняты административные акты, подлежащие обжалованию.

Обратим внимание на словосочетание «административно-судебный» порядок, который предполагает возможность воспользоваться либо административным порядком, либо судебным (лицам предоставляется право выбора). Однако в административном порядке есть свои нюансы, связанные в первую очередь с регулированием. Он регламентируется Законом об административных судах ст. 68–80 и осуществляется в рамках судебной процедуры. Рассмотрим подробнее. Административный порядок начинается с предварительного производства путем подачи лицом заявление о возращении административному органу.

Возражение должно быть заявлено в течение одного месяца после объявления администра-

тивного акта обремененному лицу в письменной форме либо изложено для занесения в протокол административного органа, издавшего административный акт. Срок действителен также в отношении административного органа, который должен вынести постановление по возражению в течение одного месяца после официального уведомления заявителя об административном акте.

В предварительном производстве орган проверяет правомерность и целесообразность принятия административного акта. При проверке административного акта должностные лица, проводящие слушания, рассматривают возражения заявителя и, при необходимости, возражения третьих лиц. Выслушав и рассмотрев их возражения и соответствующие доказательства, должностные лица принимают решение, является ли жалоба обоснованной или необоснованной. Если административный орган считает возражение обоснованным, он удовлетворяет его и принимает постановление о расходах.

Если административный орган удовлетворит возражение, то принимает постановление по возражению и доводит его содержание до сведения заявителя, в котором указывает обоснование отклонения, доступные способы судебного обжалования и определяет того, кто должен нести связанные с этим расходы. Принятие такого постановления означает, что досудебное производство завершено, дальнейшее обращение только через административный суд путем подачи иска об оспаривании. То есть из плоскости административного порядка стадия обжалования переходит в судебную, но видоизменной. Иск должен быть подан в течение месяца с момента доставки постановления по возражению. Если в соответствии с § 68 постановление по возражению принимать не требуется, то иск должен быть подан в течение одного месяца после объявления административного акта. Все положения федерального законодательства о производстве по жалобам или возражениям, предусмотренные иными законами, заменяются положениями настоящего Закона.

Таким образом, с момента подачи иска об оспаривании постановления о возражении, вынесенного административным органом, начинается производство в суде первой инстанции, которое регламентируется Главой 9.

Формальные жалобы на административные акты, принятые в рамках официальных процедур или процедур планирования, могут подаваться непосредственно сразу в административный суд. Обращение к судебному порядку обжалования обычно иницируется гражданином, подающим официальную жалобу (формальную) в соответствующий суд.

Если судебное решение не обжалуется, то, вступив в законную силу, оно является обяза-

тельным для участников процесса и их правопреемников, поскольку спор разрешен. Участники судебного процесса вправе подать апелляцию на окончательные судебные решения, в т. ч. на решения по части иска в соответствии с § 110 и промежуточные решения в соответствии с § 109 и 111, если апелляция допускается административным или высшим административным судом. Апелляция должна быть обоснована в течение двух месяцев с момента доставки составленного в полной форме судебного решения. Обоснование, если оно не подано одновременно с апелляцией, должно быть представлено в высший административный суд. Обоснование должно содержать ходатайство в установленной форме и отдельно приведенные основания обжалования (основания апелляции). Если не исполнено одно из указанных требований, апелляция считается недопустимой. Высший административный суд рассматривает дело по апелляции в том же объеме, в каком спор рассматривался административным судом. Таким образом, апелляционная инстанция является и правовой, и фактической инстанцией.

Теперь рассмотрим стадию обжалования административной процедуры в Польше. Стадия обжалования решений, принятых органами государственной власти, органами исполнительной власти, характеризуется двухинстанционной структурой. Здесь следует подчеркнуть, что принцип двух инстанций является конституционным принципом, установленным в ст. 78 Конституции Польши, которая указывает, что каждая сторона имеет право обжаловать решения и решения, вынесенные в первой инстанции. Принцип двух инстанций установлен в Основном законе в Кодексе об административной производстве в ст. 127. В соответствии с принципом двух инстанций решение, вынесенное в первой инстанции, может быть обжаловано только в одной инстанции. Анализируя эту стадию, необходимо разобраться с процедурными особенностями, а именно: с органами, уполномоченными рассматривать жалобы в первой инстанции и во второй, со сроками, с юридическими последствиями такого обжалования и правовым регулированием. В Конституции Республики Польша каждому гарантировано право подавать жалобы и заявления в государственные органы, органы местного самоуправления, органы самоуправления организационных подразделений, а также в общественные организации и учреждения.

Предусмотрен как административный, так и судебный порядок обжалования решения органов как в органы первой инстанции. Жалобу на решение органа можно подать как в органы, которые уполномочены рассматривать такие жалобы в соответствии с Кодексом административного производства, так и в административный суд [6].

Административный порядок обжалования закреплен и регламентируется Кодексом административного производства. В соответствии с положениями ст. 223 государственные органы, органы местного самоуправления и другие органы самоуправления, а также органы общественных организаций рассматривают жалобы в пределах своей компетенции. Если орган, получивший жалобу, не уполномочен рассматривать ее, он обязан немедленно, но не позднее, чем через семь дней, направить ее в компетентный орган, одновременно уведомив об этом заявителя, или указать ему компетентный орган. Жалобы должны подаваться в компетентные органы для их рассмотрения в соответствии ст. 229 без неоправданной задержки, но не позднее, чем в течение месяца. За несвоевременное рассмотрение жалобы должностные лица подлежат дисциплинарной или иной ответственности, предусмотренной законом (ст. 223). В результате рассмотрения жалобы орган может принять одно из решений: 1) решение о возобновлении производства; 2) решение об отмене решения органа (ст. 156); 3) решение об изменении решения (Глава 13).

Судебный порядок обжалования регламентируется специальным Законом *Ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* 2002 г. – Законом о судопроизводстве в административных судах. Административные суды рассматривают жалобы на: 1) административные решения; 2) решения, вынесенные в ходе административного разбирательства, которые являются предметом жалобы; 3) акты местного законодательства органов местного самоуправления и др. [7].

Жалоба в административный суд подается через орган, действие или бездействие, которого является предметом жалобы (ст. 54). Указанный орган должен направить жалобу в суд вместе с материалами дела и ответом на жалобу в течение тридцати дней с даты ее подачи. В случае невыполнения обязательств, указанных в ст. 54 § 2, по требованию заявителя суд может распорядиться о наложении штрафа на орган в размере, указанном в ст. 154 § 6. В случае подачи жалобы в суд после возбуждения административного дела судебное разбирательство приостанавливается.

Подаявая жалобу, необходимо соблюдать требования ст. 57 к оформлению и содержанию жалобы. Если сравнивать с требованиями к жалобе, предусмотренными в Кодексе административного производства, можно отметить отсутствие в Кодексе четких нормативных требований к оформлению.

Теперь рассмотрим вторую инстанцию – подачу апелляции на решение вынесшего органом первой инстанции. Сторона может обжаловать решение, вынесенное в первой инстанции, только в одну инстанцию.

Орган государственного управления более высокого уровня правомочен рассматривать апелляцию, если законом не предусмотрен другой апелляционный орган. Апелляция не может быть подана на решение, вынесенное в первой инстанции министром, однако сторона, недовольная этим решением, может потребовать от органа пересмотра дела; положения об обжаловании решений применяются соответственно к этому запросу. Апелляция не требует подробного обоснования, достаточно, если в апелляции сторона укажет, что она не удовлетворена вынесенным решением. Апелляция подается в компетентный апелляционный орган через орган, вынесший решение в течение четырнадцати дней со дня вручения решения стороне, а когда решение было объявлено устно – со дня его объявления. Орган государственного управления, вынесший решение, направляет апелляцию вместе с материалами дела в апелляционный орган в течение семи дней со дня получения апелляции, если в течение этого периода он не вынес нового решения в соответствии со ст. 132 удовлетворения апелляции со стороны органа первой инстанции. В результате рассмотрения апелляции апелляционный орган выносит решение в соответствии со ст. 138 Кодекса об административном производстве.

Анализируя положения проектного украинского законодательства об административной процедуре, отметим разный подход авторов проекта.

Итак, в Проекте Административно-процедурного кодекса указывается, что субъектом рассмотрения жалобы является образованная административным органом комиссия по рассмотрению жалоб, которая действует на обще-

ственных началах. Жалоба подается через административный орган, выдавший административный акт, и не позднее следующего дня передается (направляется) вместе с материалами дела субъекту рассмотрения жалобы, определенном ч. 1 и 2 ст. 102 настоящего Кодекса. В Законопроекте «Об административной процедуре» предусматривается, что субъектом рассмотрения жалобы является вышестоящий административный орган, если другой субъект не предусмотрен законом. Учитывая ментальность нашего общества, в т. ч. и уполномоченных лиц, которые представляют орган, считаем целесообразным отойти от концепции рассмотрение жалобы вышестоящим органом, в связи с тем, что должностные лица нарушают принцип упрежденности. Поэтому подход, изложенный в проекте Кодекса, мы поддерживаем, необходимо лишь дополнить его положением об обязательном административном порядке обжалования перед обращением в суд.

По структуре и содержанию процедура обжалования, как правило, схожа с процедурой рассмотрения административного дела; роль и правовой статус участников названных этапов процедуры практически идентичны. Это означает, что специфика процедурных прав и гарантий формальных и неформальных процедур сохраняется и на этапе обжалования (т. е. обжалование первых подразумевает более детальное исследование, причем с участием заинтересованных лиц). Итогом процедуры рассмотрения жалобы является самостоятельный административный акт. Как правило, такие решения либо удовлетворяют жалобу, либо отказывают в ее удовлетворении.

Литература

1. Шмидт-Ассманн Э. Структуры и функции административных процедур в немецком, европейском и международном праве. *Трансформация административных процедур* / под ред. Дж. Барнса. Севилья : Global Law Pres, 2008. С. 49.
2. § 48, 49 Закона ФРГ 1976 г. об административных процедурах. *Сборник законов об административных процедурах*. Москва : Инфотропик Медиа, 2016. С. 150–153.
3. Закон ФРГ «Об административных судах». 1960. URL: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?cat=15>.
4. Законопроект Украины «Об административной процедуре». URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=65307.
5. Делпе Й. Некоторые вопросы в связи с реформой административного права в странах СНГ. *Административная юстиция: к разработке научной концепции в Республике Узбекистан*. Материалы Международной конференции на тему: «Развитие административного права и законодательства Республики Узбекистан в условиях модернизации страны», 18 марта 2010 г. / отв. ред. Л.Б. Хван. Ташкент, 2011. С. 26.
6. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. URL: <http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19600300168/U/D19600168Lj.pdf>.
7. Ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. 2002. URL: <http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20021531270>.

References

1. Schmidt-Assmann, E. (2008) Structures and functions of administrative procedures in German, European and international law. *Transformation of administrative procedures* / ed. J. Barnes, Seville: Global Law Pres, 2008. P. 49. [in Ukrainian].
2. § 48, 49 of the Federal Republic of Germany Act 1976 on administrative procedures. *Collection of laws on administrative procedures*. Moskow: Infotropic Media, 2016. Pp. 150–153. [in Ukrainian].
3. Federal Republic of Germany Law “On Administrative Courts”. 1960. URL: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?cat=15> [in Ukrainian].
4. Draft Law of Ukraine “On Administrative Procedure”. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=65307 [in Ukrainian].
5. Depe, J. (2011) Some issues in connection with the reform of administrative law in the CIS countries. *Administrative justice: towards the development of a scientific concept in the Republic of Uzbekistan*. Materials of the International conference on the topic: “Development of administrative law and legislation of the Republic of Uzbekistan in the context of modernization of the country”, March 18, 2010 / Ed. ed. L.B. Hwang, Tashkent, 2011. p. 26. [in Ukrainian].
6. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. URL: <http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19600300168/U/D19600168Lj.pdf> [in Ukrainian].
7. Ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. 2002. URL: <http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20021531270> [in Ukrainian].