

РОЗДІЛ І. АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ТЕОРІЇ ТА ІСТОРІЇ ДЕРЖАВИ І ПРАВА

УДК 342: 340.12: 378.22

НИКОЛАЙ ОСИПОВИЧ КУПЛЕВАСКИЙ – УЧЕНЫЙ-АДМИНИСТРАТИВИСТ, ПЕДАГОГ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ, РОЛЬ ЕГО ТВОРЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ НАУКИ И НОРМОТВОРЧЕСТВА

Коломоєц Т.А., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист Украины

*Запорожский национальный университет, ул. Жуковского, 66, г. Запорожье, Украина
t_deputy@ukr.net*

В статье, посвященной Н.О. Куплеваскому, рассматриваются роль и значение ученого-административиста в становлении и развитии административно-правовой науки Украины, отраслевого нормотворчества, юридического образования, а также вехи его жизненного и творческого пути, результаты его работы.

Ключевые слова: административная юстиция, административно-правовая доктрина, государственная служба, дисциплинарная ответственность, законность, нормотворчество, юридическое образование.

МИКОЛА ОСИПОВИЧ КУПЛЕВАСЬКИЙ – УЧЕНИЙ-АДМІНІСТРАТИВИСТ, ПЕДАГОГ, ГРОМАДСЬКИЙ І ПОЛІТИЧНИЙ ДІЯЧ, РОЛЬ ЙОГО ТВОРЧОЇ СПАДЩИНИ ДЛЯ СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОЇ НАУКИ Й НОРМОТВОРЧОСТІ

Коломоєць Т.О.

*Запорізький національний університет, вул. Жуковського, 66, м. Запоріжжя, Україна
t_deputy@ukr.net*

У статті, присвяченій М.О. Куплеваському, розглядаються роль і значення вченого-адміністративіста в становленні й розвитку адміністративно-правової науки України, галузевої нормотворчості, юридичної освіти, а також вихи його життєвого й творчого шляху, результати його роботи.

Ключові слова: адміністративна юстиція, адміністративно-правова доктрина, державна служба, дисциплінарна відповідальність, законність, нормотворчість, юридична освіта.

NIKOLAY OSIPOVICH KUPLEVASKY AS A SCHOLAR, TEACHER, SOCIAL ACTIVIST AND POLITICIAN, THE ROLE OF HIS ARTISTIC HERITAGE FOR THE MODERN UKRAINIAN LEGAL AND ADMINISTRATIVE SCIENCE AND LAW-MAKING

Kolomoiets T.O.

*Zaporizhzhya national university, str. Zhukovsky, 66, Zaporizhzhya, Ukraine
t_deputy@ukr.net*

The article is dedicated to N.O. Kuplevasky. It examines the role and importance of scholar's works in the development of administrative and legal sciences of Ukraine, rule-making, legal education. The author researches the milestones of his life and career, work results.

His works, in addition to fundamental theoretical propositions contain sometimes quite "bold" for his time suggestions on drafting regulations and law enforcement, including and taking into account comparative legal doctrines and rulemaking process in foreign countries. His works attracted attention of the legal community, sometimes due to the quite radical content, became the cause of the discussions held directly on the pages of the leading law publications.

In his scientific works N.O. Kuplevasky paid enough attention to the study of the problems of the public service, especially the underinvestigated problems of disciplinary responsibility of civil servants.

Scientific papers of N.O. Kuplevasky regarding the procedure of staffing of public institutions are seen as extremely interesting. The scholar focuses on the usefulness of the special examination for the selection of suitable candidates for the civil service, which enables to check the level of professional and moral training of persons to distinguish dignitaries from deceivers.

Provisions set forth by N.O. Kuplevasky regarding the limits of obedience of individuals and legal entities to requirements of officials are also of particular interest.

The author claims that modern Ukrainian administrative procedure legislation is designed in the first place on the basis of provisions elaborated by N.O. Kuplevasky (in terms of settlement of organizational issues of administrative justice and procedural issues of its existence).

Provisions of the scholar's teachings are relevant in contemporary conditions of state law-making reformation in Ukraine, which in turn activates the need to "re-read" scientific works of Nikolai Osipovich Kuplevasky, maximizing the use of his artistic heritage.

Key words: administrative justice, administrative and legal doctrine, civil service, disciplinary responsibility, legality, rule-making, legal education.

В условиях активизации реформационных государствоворческих и правотворческих процессов, для обеспечения результативности и эффективности которых необходимым является соблюдение принципа научности, существенно вырастает актуальность формирования современного правового научного фундамента, сочетающего в себе как достижения правовых научных исследований предыдущих лет, так и доктринальные положения, сформулированные с учетом новейших потребностей развития государства и права. Концентрируя свое внимание на формировании нового нормативного базиса регулирования отношений дисциплинарной ответственности государственных служащих, максимального использования ресурса разнообразных форм, способов обеспечения законности в сфере публичного администрирования, ресурса административной юстиции и административного судопроизводства, законодатель все активнее привлекает к соответствующему процессу (как на стадии подготовки научного обоснования разработки проекта нормативно-правового акта, научной экспертизы имеющихся проектов нормативно-правовых актов, так и на стадии доктринального сопровождения принятия и применения соответствующих актов с целью определения эффективности их существования, своевременной подготовки изменений и дополнений в случае необходимости) ученых-юристов, которые, как свидетельствует анализ нормативной практики (в том числе законопроектной деятельности в Украине за последние десять лет), все чаще обращаются к фундаментальным доктринальным отраслевым наработкам XIX – начала XX века, используют в качестве базовых положений для современных доктринальных отраслевых исследований фундаментальные работы ученых-административистов, непосредственно посвященные служебному праву, институтам административно-процессуального права, административно-процедурного права и так далее. Так называемое «новое прочтение» работ ученых-административистов XIX – начала XX века, заимствование их базовых положений, модификация их с учетом потребностей современности во многом способствуют формированию доктринального отраслевого научного базиса современного украинского нормотворчества и правоприменения в сфере публичного администрирования, в административно-деликтной, административно-процессуальной и административно-процедурной сферах отношений.

К «золотому доктринальному отраслевому правовому запасу», положения которого все чаще привлекают внимание представителей современной украинской административно-правовой науки, особенно в контексте кардинального обновления правовых основ существования публичной службы, дисциплинарной ответственности государственных служащих, административного судопроизводства, вполне можно отнести творческое наследие известного ученого-юриста, общественного и политического деятеля Николая Осиповича Куплеваского. Все чаще можно встретить в новейших научных, учебных, публицистических правовых отраслевых источниках упоминания о его роли и значении в развитии правовой доктрины (особенно положений о способах обеспечения законности в публичном администрировании, административной юстиции) [1, с. 36; 2, с. 32], юридического образования (с учетом его вклада в развитие Императорского Харьковского университета, Харьковского юридического общества при этом университете) [3, с. 18-19]. Однако, к сожалению, превалирует фрагментарный подход как к анализу творческого наследия ученого, несмотря на прогрессивность, новационность, фундаментальность его работ (как правило, упоминаются лишь некоторые наиболее известные труды), так и к изучению его жизненного и творческого пути (в основном наблюдается дублирование основных биографических данных, которые подаются иногда в несколько упрощенном варианте с противоречивым содержательным наполнением). Все это не позволяет в полном объеме оценить роль и значение Н.О. Куплеваского в развитии административно-правовой науки и юридического образования, феноменальность его творческого наследия.

Несмотря на то, что о жизненном и творческом пути Н.О. Куплеваского сохранилось недостаточно сведений, можно с уверенностью отметить, что он был человеком достаточно нелегкой судьбы. Родился 24 декабря 1848 года в г. Орехове Таврийской губернии (ныне Запорожская область). Его отец умер, когда сыну было всего четыре года. Долгое время Н.О. Куплеваский жил с матерью в Киеве, а в 1858 году был перевезен к родственникам в Харьков. Хотя, как упоминается в нескольких

источниках, в частности, исследовании Л.В. Калашниковой, точная причина этого переезда не ясна, но из того, что «во 2-й Харьковской гимназии он стал сначала приходящим учеником, а позже казеннокоштным пансионером» [4, с. 56-57], вполне логично сделать вывод, что его семья была малообеспеченной. Это, в свою очередь, во многом способствовало формированию его активной жизненной позиции, когда «молодому человеку предстояло пробиваться в жизни самому и надеяться только на собственные силы» [4, с. 56]. После окончания в 1865 году Харьковской гимназии с золотой медалью он поступил на юридический факультет Харьковского университета, однако уже в 1867 году (на втором курсе) по состоянию здоровья вынужден был прервать обучение на два года. Впоследствии, вновь поступив на второй курс, он смог успешно завершить обучение в 1872 году. Старательного, успешного выпускника оставили на кафедре государственного права стипендиатом для подготовки к профессорскому званию. Полгода в 1875 году Н.О. Куплеваский продолжал обучение в Киевском университете Святого Владимира, где активно исследовал проблемы государственного права под руководством профессора А.В. Романовича-Славатинского и слушал лекции профессора М.Ф. Владимирского-Буданова по истории российского права. В дальнейшем он использовал в своей педагогической деятельности полученные знания и уникальные методики работы со студентами [5, с. 125-129]. В том же университете он сдал экзамен и получил степень магистра государственного права [6, с. 18]. В 1877 году Н.О. Куплеваский успешно защитил диссертацию и получил звание приват-доцента, что позволило ему читать лекции по государственному праву в Харьковском университете. А в 1880 году, после защиты магистерской диссертации «Административная юстиция в Западной Европе. Административная юстиция во Франции», он был избран штатным доцентом. В период с 1880 года по 1882 год ученый находился в заграничной командировке (за казенный счет), во время которой он не только слушал лекции известных юристов в университетах Парижа, Мюнхена, Гейдельберга, но и имел возможность заниматься в Парижской национальной и Мюнхенской королевской библиотеках. В 1885 году Н.О. Куплеваский защитил докторскую диссертацию «Государственная служба в теории и действующем праве Англии, Франции, Германии и Цислейтанской Австрии» и был утвержден в звании экстраординарного, а с 1888 года – ординарного профессора. Ученый преподавал историю российского права, курс общего государственного права, историю государственных учреждений Англии, вел практические занятия со студентами. С 1886 года по 1901 год Н.О. Куплеваский заведовал юридическим кабинетом, учрежденным при юридическом факультете. С 1882 года по 1884 год он был секретарем юридического факультета, а с 1901 года по 1905 год – ректором Харьковского университета. С 1902 года Н.О. Куплеваский – заслуженный профессор.

Будучи ректором одного из ведущих вузов, Н.О. Куплеваский не только способствовал его развитию, но и был активным сторонником реформирования университетского образования. Реформу университетского образования он, как и его коллеги – представители профессорско-преподавательского состава Харьковского университета, рассматривал в качестве неотъемлемой составляющей всех реформационных процессов в государстве, обосновывая необходимость автономии вузов, академической мобильности и свободы участников учебного и научного процессов, что фактически совпадает с приоритетами реформирования современного высшего, в том числе и юридического, образования в Украине. Сформулированные им положения не утратили свою актуальность и в наше время, что вновь подтверждает проницательность Н.О. Куплеваского как лидера образовательного, в том числе реформационного, процесса с активной жизненной позицией. Достаточно смелым для своего времени поступком можно считать подготовку «Записки Совета Императорского Харьковского университета по вопросу об условиях, при которых возможно достижение нормального течения университетской жизни» с детальным обоснованием необходимости осуществления кардинальной реформы университетского образования, ее содержательное наполнение и опубликование с разрешительной надписью Н.О. Куплеваского [7, с. 11-13]. Необходимо отметить, что очень многие положения, сформулированные Н.О. Куплеваским относительно реформирования университетского образования, были восприняты украинским законодателем при подготовке Закона Украины «О высшем образовании» (2014 года), а также нашли свое закрепление в многочисленных новейших нормативно-правовых актах.

Н.О. Куплеваский был членом научного комитета Министерства народного просвещения, консультантом Министерства юстиции России, преподавателем государственного права в Харьковском училище правоведения, а также первым председателем Харьковского юридического общества при Императорском Харьковском университете. Харьковское юридическое общество было создано в 1900 году, а реально начало функционировать в 1901 году; оно способствовало повышению уровня научных исследований прежде всего преподавателей юридического факультета. Харьковское юридическое общество было достаточно многочисленным и по состоянию на март 1904 года

насчитывало в своих рядах 215 человек. На его заседаниях заслушивались и активно (иногда даже очень остро) обсуждались наиболее важные теоретические и практические вопросы правоведения, что соответствовало основным принципам его деятельности. Так, выступая на торжественном заседании по случаю открытия Харьковского юридического общества, Н.О. Куплеваский среди принципов, на основе которых должна осуществляться его деятельность, назвал законность, свободу личности, самодеятельность и руководство в своей деятельности не только юридическими, но и нравственными обязанностями [3, с. 19]. В 1904 году Н.О. Куплеваский выходит в отставку по выслуге лет, однако и в 1904–1905 учебном году продолжает читать лекции студентам и исполнять обязанности ректора Харьковского университета. Н.О. Куплеваский был Учителем с большой буквы, к своей работе относился увлеченно и ответственно, вкладывал в ее выполнение всего себя, что и сформировало ему заслуженное уважение и авторитет среди студентов и коллег. В источниках можно встретить упоминание о том, что уже после отставки ученого кафедрой было принято решение подать прошение о продолжении преподавательской деятельности Н.О. Куплеваским внештатно, но с оплатой этой деятельности согласно закону [4, с. 57]. Это решение было активно поддержано студенчеством. Заслуги ученого были высоко оценены государством и обществом, отмечены наградами – орденами Святого Владимира III степени, Святой Анны II степени, Святого Станислава II степени.

К сожалению, мало что известно о последних годах жизни Н.О. Куплеваского. Л.В. Калашникова отмечает, что одно из последних упоминаний о нем можно встретить в газете «Южный край» от 2 января 1910 года: «Производится из действительных статских советников – в тайные советники, член консультации при Министерстве юстиции, заслуженный профессор Императорского Харьковского университета, доктор государственного права Николай Куплеваский» [4, с. 57]. Дальнейшая его судьба, а также дата смерти не известны.

Н.О. Куплеваский является автором многочисленных работ, его научное наследие впечатляет. Несмотря на то, что в большинстве научных и учебных отраслевых правовых источников упоминаются лишь некоторые (преимущественно диссертационные) работы Н.О. Куплеваского, он опубликовал достаточно много трудов, например: «Размышления французских и немецких писателей по вопросам об административных судах» (1877 года), «Принцип разделения власти в строе (устройстве) современного государства» (1882 года), «О пределах повиновения незаконным распоряжениям и действиям должностных лиц» (1886 года), «Государственные конкурсы во Франции» (1890 года), учебник «Русское государственное право» в двух томах (том 1 – 1894 года, том 2 – 1896 года), «Исторический очерк преобразования государственного устройства в Царствовании Императора Николая» (1912 года), «Общее учение о государстве в связи с главными вопросами государственного права и политики» (1903–1904 годов), «Административная юстиция в Западной Европе», «Административная юстиция во Франции» (1879 года), «Состояние сельской общины в XVI веке на дворцовых землях и землях духовных и светских владельцев» (1877 года), «Государственная служба в теории и в действующем праве Англии, Франции, Германии и Цислейтанской Австрии» (1888 года), «О чрезвычайных распоряжениях или временных законах» (1882 года), «Проект устава о служебных провинностях» (1899 года), «Вопрос об организации студенчества университетов» (1902 года) и другие.

Его работы, помимо фундаментальных теоретических положений, содержат сформулированные предложения нормопроектного и правоприменительного содержания, иногда достаточно «смелые» для своего времени, в том числе с учетом результатов сравнительно-правовых доктринальных, нормотворческих процессов в зарубежных странах. Его работы привлекали внимание юридической общественности, иногда благодаря достаточно острому содержанию [4, с. 56-57], становились причиной полемики, которая разгоралась непосредственно на страницах ведущих юридических публицистических изданий. В качестве примера можно упомянуть хотя бы дискуссию на страницах ведущего юридического журнала «Юридический Вестник» (многие свои работы Н.О. Куплеваский опубликовал в «Юридическом Вестнике», «Вестнике Европы», «Журнале Министерства Юстиции» и других изданиях), возникшую после опубликования в № 6 статьи Н.О. Куплеваского «О пределах повиновения незаконным распоряжениям и действиям должностных лиц», которая вызвала возражения обер-прокурора уголовного кассационного департамента правового Сената И.Г. Щегловитова, а в последующем и ответную реакцию в виде очередной статьи ученого (в № 5 за 1887 год). Н.О. Куплеваский сумел не только сформулировать основные доктринальные положения о многих способах обеспечения законности, приоритетах использования их ресурсов с одновременным формулированием предложений относительно формирования нормативного базиса по использованию, созданию административной юстиции как института ограничения произвола со

стороны субъектов публичного администрирования, но и в полемике с юристами-практиками, юристами-учеными детально обосновать целесообразность соответствующих преобразований, углубленного научного правового исследования потенциала, что и обусловило высокую оценку его научных трудов в профессиональном обществе, трепетное ожидание каждой новой работы. Накануне 30-летия его педагогической, научной, административной деятельности в газете «Южный край» была опубликована статья о юбиляре. В ней, кроме позитивных отзывов о Н.О. Куплеваском как о выдающемся педагоге, общественном и политическом деятеле, организаторе юридического образования, было отмечено: «Труды профессора-юбиляра высоко ценятся в науке и даже цитируются в мотивах в некоторых законодательных проектах» [4, с. 56-57; 8].

В своих научных работах Н.О. Куплеваский уделял достаточно много внимания исследованию проблем государственной службы, особенно малоизученным проблемам дисциплинарной ответственности государственных служащих. По мнению ученого, дисциплина или порядок службы состоит в добросовестном исполнении всех предписываемых ей обязанностей и поддержании ее достоинства на надлежащей нравственной высоте. В противном случае есть все основания для рассмотрения вопроса о возможном привлечении государственного служащего к ответственности за «нарушение дисциплины, порядка службы». Особое внимание Н.О. Куплеваский акцентировал на дисциплинарных взысканиях как реакции на совершение «нарушений дисциплины, порядка службы», которые применялись с целью «приведения государственных служащих к доброму порядку или, в крайнем случае, для удаления их из государственной службы». Они представляли собой «меры, которые налагаются для того, чтобы направлять должностное лицо на путь, требуемый его должностью, или для того, чтобы очистить среду должностных лиц путем удаления из нее лиц, не пригодных по своим нравственным качествам» [9, с. 236–238; 10, с. 432]. Следует отметить, что эти положения в дальнейшем послужили основой для формирования соответствующих доктринальных положений отечественной административно-правовой науки и были восприняты многими учеными-административистами (такими как Л.В. Коваль, В.Б. Аверьянов, В.К. Колпаков, Е.В. Додин, С.Г. Стеценко и другие), в том числе теми, кто непосредственно исследовал проблемы дисциплинарной ответственности государственных служащих, дисциплинарного производства, в частности, на уровне диссертационных исследований (например, работы Ю.П. Битяка, Л.Р. Билы-Тиуновой, О.В. Кузьменко и других), а также были учтены в процессе подготовки украинского законодательства о государственной службе. Н.О. Куплеваский обосновал наличие непосредственной связи между совершением государственным служащим дисциплинарного проступка и применением (наложением) к нему дисциплинарного взыскания, в связи с чем ученый подчеркивал: «Взыскание нужно отличать от случаев передвижения лица на другое место службы или даже удаления со службы, вызванных не совершением проступка, а вследствие, например, болезни» [9, с. 667]. Он неоднократно отмечал в своих работах, что исчерпывающий перечень дисциплинарных проступков невозможно закрепить в законе, и это вполне подтверждается практикой. В условиях кардинального пересмотра законодательства о государственной службе, в том числе о дисциплинарной ответственности государственных служащих, украинский законодатель все чаще обращается к доктринальным правовым положениям как научному базису соответствующего процесса. Как свидетельствует анализ практики современного нормотворчества в соответствующей сфере отношений, неотъемлемой составляющей вышеуказанного базиса наряду с новейшими положениями, как и заимствованными из зарубежной правовой доктрины, являются положения, основное содержание которых было сформулировано еще в XIX – начале XX века различными учеными, в том числе и Н.О. Куплеваским. Они не утратили своего значения до настоящего времени.

Весьма интересными можно считать положения научных работ Н.О. Куплеваского относительно порядка формирования кадров государственных учреждений с акцентом на целесообразность проведения специального экзамена для отбора достойных кандидатур на государственную службу, что позволяет проверить уровень профессиональной, нравственной подготовки лица, «отличить достойных лиц от куртизанов». При этом детальной регламентации подлежит сама процедура проведения такого экзамена. В свое время доктринальные положения о допуске к государственной службе, в том числе о проведении экзамена для определения профессиональной подготовки, легли в основу Закона Украины «О государственной службе» (варианта 1993 года и варианта 2011 года), многочисленных подзаконных нормативно-правовых актов, а в настоящее время активно используются в качестве составляющей доктринального правового фундамента для нормопроектной деятельности, ориентированной на принятие единого процедурного нормативно-правового акта, призванного урегулировать общественные отношения в сфере государственной (а в последующем и публичной) службы.

Н.О. Куплеваский одним из первых в административно-правовой науке обратил внимание на целесообразность максимального использования ресурса разнообразных способов обеспечения законности государственного управления, «соблюдения органами исполнительной власти во время осуществления управленческих действий прав физических и юридических лиц» [11, с. 141]. В связи с этим, по его мнению, своего нормативного закрепления требует разумное перераспределение прав и обязанностей внутри вышеуказанной системы органов, обеспечение ее подконтрольности, «четкое определение форм и разумной дискреции с недопущением одностороннего, со стороны исполнительной власти, толкования прав и обязанностей отдельных лиц» [11, с. 141-142]. Доктринальные положения о формах, способах обеспечения законности, их содержательном наполнении, специфике использования, сформулированные Н.О. Куплеваским, в дальнейшем были несколько модифицированы с учетом требований времени, что, однако, не повлияло на их основное содержание. Они были восприняты представителями украинской административно-правовой науки (например, Л.В. Ковалем, В.Н. Гарашуком, О.Ф. Андрийко, С.В. Киваловым, Ю.П. Битяком, А.М. Бандуркой, А.Т. Комзюком, Д.Н. Лукьянцем, Н.М. Тищенко, А.С. Васильевым, А.И. Миколенком и другими) и послужили научным базисом для подготовки многочисленных законодательных актов о центральных органах исполнительной власти, контроле, надзоре, обращениях граждан и так далее.

Интерес представляют положения, сформулированные Н.О. Куплеваским относительно пределов соответствия физических, юридических лиц требованиям должностных лиц. Придерживаясь положения о том, что сопротивление должностному лицу, действующему при исполнении своих обязанностей, не допускается, а виновное лицо подлежит наказанию [9, с. 236–238; 10, с. 432], Н.О. Куплеваский уточняет, что наказание зависит от степени законности распоряжений и действий должностного лица, вызвавших сопротивление физического или юридического лица. Однозначно последнее освобождается от наказания, если его действия были направлены против противоправных действий должностного лица или были совершены в состоянии невменяемости. Кроме того, Н.О. Куплеваский, детально изучив зарубежный опыт, обосновывал целесообразность оптимальной организации административной юстиции и реального обеспечения возможности обжалования неправомερных действий субъектов публичного администрирования. Кроме фундаментальных теоретических положений, он с учетом результатов сравнительно-правового анализа доктринального и нормотворческого опыта зарубежных стран, прежде всего Западной Европы, сформулировал конкретные предложения относительно организационного построения, функционального назначения административной юстиции как обязательного атрибута правового государства и процедуры рассмотрения дел в порядке административного судопроизводства. Необходимо отметить, что положения современной украинской административно-правовой доктрины по вопросам административной юстиции, административного судопроизводства сформулированы с учетом наработок Н.О. Куплеваского. Современное украинское административно-процессуальное (в некоторых источниках можно встретить название «административно-процессуальное судебное») законодательство разработано с учетом положений, подготовленных в свое время Н.О. Куплеваским (в аспекте как урегулирования организационных вопросов административной юстиции, так и процессуальных вопросов ее существования).

Новейшие доктринальные, в том числе диссертационные, исследования осуществляются с обязательным использованием «золотого научного наследия» Н.О. Куплеваского. Пожалуй, нет ни одной современной фундаментальной работы по проблематике административной юстиции, административного судопроизводства, в которой не было б упоминаний о Н.О. Куплеваском, его научных работах (например, работы О.В. Кузьменко, А.В. Константия, С.В. Кивалова, Р.А. Куйбиды, В.П. Тимошука, В.М. Бевзенка, А.В. Музы, Ю.С. Педька, Л.Р. Билы-Тиуновой, Р.С. Мельника и других ученых). Хотя, как уже отмечалось, анализ положений его работ в исследованиях современников все же отличается обобщенным характером, фрагментарностью (как правило, указанием на те фундаментальные положения его трудов, которые были положены в основу формирования научного базиса предшественниками), в то время как детальный анализ его работ свидетельствует, что еще в XIX – начале XX века Н.О. Куплеваским были сформулированы положения о терминологической составляющей, об организационной структуре административной юстиции, принципах ее функционирования, процессуальных аспектах рассмотрения споров между частными лицами (физическими, юридическими лицами) и субъектами властных полномочий в сфере публичного администрирования, которые не только не утратили своей актуальности, но и в условиях современных реформационных государствотворческих и правотворческих процессов в Украине выполняют роль «неотъемлемой составляющей новейшего научного правового базиса» для вышеуказанных процессов.

Это, в свою очередь, актуализирует потребность «нового прочтения» научных работ Николая Осиповича Куплеваского, максимального использования его творческого наследия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адміністративне право України. Академічний курс : підруч. : у двох томах. – Том 1. Загальна частина / ред. колегія : В.Б. Авер'янов (голова). – К. : Видавництво «Юридична думка», 2004. – 584 с.
2. Кузьменко О.В. Адміністративна юстиція в Україні : навч. пос. / О.В. Кузьменко. – К. : Атіка, 2007. – 156 с.
3. Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого 1804-2014 / редкол. : В.Я. Тацій (голова ред.), Ю.П. Битяк, А.П. Гетьман та ін. – Х. : Право, 2014. – 313 с.
4. Калашникова Л.В. Куплеваский Николай Осипович (1847-?) : Ректор Харьк. ун-та, 1901-1905 / Л.В. Калашникова // Служение Отечеству и долгу : Очерки о жизни и деятельности ректоров харьковских вузов (1805-2004) / под ред. и с предисл. В.И. Астахова. – Х. : Золотые страницы, 2004. – С. 56-57.
5. Гриценко І.С. Юридичний факультет Університету Святого Володимира, 1834-1920 / І.С. Гриценко, В.А. Короткий. – К. : Либідь, 2009. – 256 с.
6. Професори Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого / редкол. : В.Я. Тацій (голова) та ін. – Харків : Право, 2014. – 192 с.
7. Записка Ради імператорського університету щодо питань про умови, за яких можливе досягнення нормального плин університетського життя // Університеты. – 2002. – №2. – С.11-13.
8. Куплеваский Н.О. 30-летие ученой и служебной деятельности ректора университета // Южный край. – 1904. – 13 апр.
9. Куплеваский Н.О. Куплеваский Николай Осипович. Автобиография / Н.О. Куплеваский // Юридический факультет имп. Харьковского университета за первые 100 лет его существования (1805-1905). – Х., 1908. – 280 с.
10. Куплеваский Николай Осипович // Новый энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Пг. [1915]. – Т. 23. – 547 с.
11. Антологія української юридичної думки : в 6 т. / редкол. : Ю.С. Шемшученко (голова) та ін. – Том 5 : Поліцейське та адміністративне право / упор. та відп. ред. : Ю.І. Римаренко, В.Б. Авер'янов, І.Б. Усенко. – К. : Видавничий Дім «Юридична книга», 2003. – 600 с.

REFERENCES

1. Averyanov, V.B. (Chairman) (2004), *Administratyvne pravo Ukrainy. Akademichnyi kurs : pidruch. : u dvokh tomakh. – Tom 1. Zahalna chastyna* [Administrative Law Ukraine. Academic course : textbook : In two volumes : Volume 1. Chapeau], Publishing «Legal opinion», Kyiv, Ukraine.
2. Kuzmenko, A.V. (2007), *Administratyvna yustytziya v Ukrainy : navch. pos.* [Administrative justice in Ukraine : teaching aid], Atika, Kyiv, Ukraine.
3. Bytyak J.P., Getman A.P. et al. (2014), *Natsionalnyi yuridichniy universitet imeni Yaroslava Mudroho 1804-2014* [Yaroslav Mudry National Law University 1804-2014], Pravo, Kharkiv, Ukraine.
4. Kalashnikov, L.V. (2004), “Kuplevasky Nikolai Osipovich (1847-?) : Rector Kharkov. University, 1901-1905”, *Sluzhenie Otechestvu i dolgu : Ocherki o zhizni i deyatelnosti rektorov kharkovskikh vuzov (1805-2004)* [Serving the Fatherland and Duty : Essays on the life and activities of the Kharkov university rectors (1805-2004)], Kharkiv, Ukraine, pp. 56–57.
5. Gritsenko, I.S. and Short, V.A. (2009), *Yuridichniy fakultet Universitetu Svyatoho Volodymyra, 1834-1920* [Faculty of Law, University of St. Vladimir, 1834-1920], Lybed, Kyiv, Ukraine.
6. Tacia, V. (Chairman) (2014), *Profesory Natsionalnoho yuridichnoho universitetu imeni Yaroslava Mudroho* [Professors of Yaroslav Mudry National Law University], Pravo, Kharkiv, Ukraine.
7. (2002), “A note of Imperial University on the question of the conditions in which is possible to achieve normal flow of university life”, *Universities*, no. 2, pp.11-13.

8. Kuplevasky, N.O. (1904), "30th anniversary of scientific performance and rector of the university", *Yuzhnyy kray*, 13 April.
9. Kuplevasky, N.O. (1908), "Kuplevaskyy Nikolai Osipovich : Autobiography", juridical faculty imp. First of Kharkov University for 100 years ego existence (1805-1905), Kharkiv, Ukraine.
10. Brockhaus, F.A. and Efron, I.A. (editors) (1915), "Kuplevaskyy Nikolai Osipovich", *Novyy entsiklopedicheskiy slovar* [New Encyclopedic Dictionary], vol. 23, Petersburg.
11. Rymarenko, U.I., Averyanov, V.B. and Usenko, I.B. (editors) (2003), *Antolohiya ukrayinskoyi yurydichnoyi dumky : v 6 t.* [Anthology of Ukrainian legal opinions. In 6 v., Volume 5 : Police and Administrative Law], Vydavnychiy Dim «Yurydichna knyha», Kyiv, Ukraine.

УДК 347.77: 33: 340.12

ТЕОРІЇ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ДО ПОСТАНОВКИ ПИТАННЯ

Горбова Н.А., к.пед.н.

*Таврійський державний агротехнологічний університет,
пр. Б. Хмельницького, 18, м. Мелітополь, Запорізька обл., Україна
sankciy@mail.ru*

Порівняно нетривалий термін розвитку інтелектуальної власності як правового інституту зумовлює існування безлічі різних теорій інтелектуальної власності. На основі дослідження підходів представників вітчизняної та зарубіжної правової й економічної науки зроблені висновки про різновиди й сутності теорій інтелектуальної власності, а також їх цінності та ролі в прийнятті відповідного законодавства.

Ключові слова: інтелектуальна власність, теорія інтелектуальної власності, трудова теорія інтелектуальної власності, теорія особистості, теорія соціального планування, утилітарна концепція інтелектуальної власності.

ТЕОРИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Горбова Н.А.

*Таврический государственный агротехнологический университет,
пр. Б. Хмельницкого, 18, г. Мелитополь, Запорожская обл., Украина
sankciy@mail.ru*

Сравнительно непродолжительный срок развития интеллектуальной собственности как правового института предопределяет существование множества различных теорий интеллектуальной собственности. На основе исследования подходов представителей отечественной и зарубежной правовой и экономической науки сделаны выводы о разновидностях и сущности теорий интеллектуальной собственности, а также их ценности и роли в принятии соответствующего законодательства.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, теория интеллектуальной собственности, трудовая теория интеллектуальной собственности, теория личности, теория социального планирования, утилитарная концепция интеллектуальной собственности.

THEORY OF INTELLECTUAL PROPERTY: TO THE ISSUE OF PROBLEM SETTING

Horbova N.A.

*Tauride state agrotechnical university, ave. Bohdan Khmelnytsky 18, Melitopol, Zaporizhia area, Ukraine
sankciy@mail.ru*

One of the controversial issues of modern civil law in the world is construction of a system of legal protection of intellectual activity. Despite the fact that the first attempt to settle the legal regulations on the use of inventions and works have appeared, according to various data, in the 15th-17th centuries and granting of special privileges was carried out even earlier, the legal institutions of intellectual property as a whole are rather immature with respect to standards of civil rights. This area lacks theoretical research justifying all aspects of legal regulation of discussed relations, starting with the existence of notion and nature of intellectual property.

A large number of papers on the theories of intellectual property allows stating their great amount, and makes it possible to classify their certain directions. At the same time, depending on what approach the author adheres to, there are various legislative solutions being accepted and negatively evaluated even by the authors themselves. In this